

АБУ САИД АД-ДАГЕСТАНИ

كتاب التوحيد

Китабу ат-тавхид

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على اشرف المرسلين
وعلى اله واصحابه اجمعين

ББК 86.38

УДК 29

А 17

Абу Саид ад-Дагестани

"Книга Единобожия"/ Абу Саид ад-Дагестани -
Махачкала: ООО "Компания "Китаб", 2015 - 176 с.

ОТЗЫВ

Всякая хвала Единому Аллаху собравшему нас вокруг Своей религии избавляя от невежества многобожия и ереси посредством логических и коранических доводов, показывая Свое могущество и волю в осуществлении своих решений соответственно предвечным знаниям. Благословение и приветствие Его посланнику Мухаммаду ﷺ, направившему нас на путь единобожия и спасения.

Далее. Эта книга хоть и мала в объеме, но содержательная и охватывает в себе суть единобожия и правильного вида поклонения Богу. Разоблачает ересь псевдорелигиозной идеологии. Раскрывает истинный смысл контекстов Корана и хадиса, избавляя от невежества понимания терминов таких как господство и божество, тавассул и истигаса. Автор достаточно четко и ясно доводит до читателя правильный смысл толкований ученых, указывая при этом ссылки на все источники. Книга написана коротко, чтобы каждый читатель смог за короткое время прочитать ее и сделать для себя правильные выводы.

Да избавит нас Всевышний от мрака невежества, направив к свету знаний и не лишит Своей милости и заступничества Пророка ﷺ в день Великого Суда.

Гамзат Магомедов,
*зав. кафедры факультета теологии Дагестанского
 теологического института им. Саида Афанди*

Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Истинное понимание тавхида	7
1.1. Разъяснение тавхида и его видов	7
1.2. Заблуждения ваххабитов в понимании тавхида	10
Глава 2. Тавхид-рубубийя	21
2.1. Убеждения мекканских мушриков	21
2.2. Призыв Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, своего народа к признанию тавхида-рубубийя	39
2.3. Опровержение доводов ваххабитов	41
Глава 3. Тавхид-улюхийя	50
3.1. Разъяснение понятия «ибада/поклонение»	50
3.2. Заблуждение ваххабитов в понимании термина «ибада/поклонение»	63
Глава 4. Истигаса	68
Глава 5. Способности души	88
Глава 6. Хадисы, указывающие на дозволенность истигасы и тавассуля	113
6.1. Хадис о слепом человеке	113
6.2. Хадис о человеке у которого была нужда к Усману бин Аффану, да будет доволен им Аллах	116
6.3. Хадис о том, что говорят при потере животного ...	129
6.4. Предание о человеке, пришедшем на могилу Пророка, да благословит его Аллах и приветствует	139
6.5. Предание о тавассуле посредством могилы Пророка (да благословит его Аллах и приветствует)	154
Глава 7. Устранение сомнений	165
Послесловие	171

Предисловие

*Досточтимому шейху
Абдулджалил Афанди (къ.с.) посвящается.*

Наука о Единобожии (ильму ат-тавхид) - самая ценная из наук, и постижение ее является обязанностью каждого мусульманина. Как говорит Худжатуль-Ислям имам аль-Газали в «Ихьяя», ценность науки зависит от того, на что она указывает, а наука о Единобожии указывает как правильно надо верить во Всевышнего Аллаха, в Его качества и т.д.

Шейх Сайфулла кади, да освятит Аллах его душу, пишет в «Канзуль-маариф»:

واعلم أن علم التوحيد أنفع العلوم بل أرفعها بل صفاوتها وتفاوتها (نقاوتها)
هو المقصود الاقصى والمطلوب الاعلى ولا مطمع في النجاء الا بإقتنائها
ولا فوز بالدرجات الا باجتنابها

«Знай, что наука о Единобожии – самая полезная из наук и даже самая возвышенная. Ее чистота и ясность есть самая предельная цель и самое величественное искомое, и нет надежды на спасение, кроме как в обретении ее, и нет успеха в преодолении духовных степеней, кроме как остерегаться того, что нарушает ее». (стр. 110).

Также шейх Саид афанди, да освятит Аллах его душу, пишет следующее в «Маджмууль-фаваид»:

«Самой ценной и обязательной для каждого человека наукой является наука о Единобожии [тавхид], посредством которой осуществляется познание Всевышнего Аллаха через присущие Ему атрибуты [сыфаты]». (стр. 14).

Из-за ее огромной важности для мусульман в течение всего периода исламской истории появлялись различные группы и секты, рьяно пытавшиеся доказать свою исключительную

принадлежность к этой науке, не имея на это права. Но самой известной сектой, внесшей наибольшую смуту в сердца мусульман, несомненно является секта ваххабийя, представители которой гордо именуют себя истинными поборниками Единобожия, а остальных мусульман, не согласных с их учением, презренно называют многобожниками.

По причине этого стало необходимым написать книгу, которая бы разъясняла истинное понимание Единобожия ахлю-Сунной валь-джамаа и выявляла заблуждение секты ваххабийя в этом вопросе.

У читателя не должно складываться ложное представление, что автор сей книги является каким-нибудь ученым или святым. Автор по мере своих знаний попытался выявить то, что писали и пишут ученые ахлю-Сунны валь-джамаа в отпор этой секты. В основу данной книги легли такие труды, как «Накду ар-ру'ятиль-ваххабийя литтавахиди» Усман Мухаммада ан-Наблюси, «ат-Тавассулю биссалихин» Абдуль-Фаттаха бин Салиха Кадъяш аль-Яфии, «аль-Аджвibatиль-бахийя» Мухаммада Ясуби афанди, да освятит Аллах его душу, «Раф'уль-минара» Махмуд Саида Мамдуха, да наставит его Аллах, «ар-Раддуль-мухкамуль-матин» ас-Сайида Абдулла аль-Гумари и др.

Как заметит читатель, все цитаты ученых, приведенные в книге, даны из первоисточников, и если кто-то обвинит автора в подлоге цитат, то ответом ему будут слова Всевышнего Аллаха:

هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ

Смысл: «Приведите ваши доказательства, если вы правы», (сура аль-Бакара, 111).

Также на цитаты из тафсиров не были приведены ссылки на том и страницу, так как любой, владеющий арабским языком, легко сможет проверить нужные цитаты, зная к какому именно аяту они приведены.

**С надеждой на ваше дуа
талибуль-ильм Абу Саид ад-Дагестани.
26 Рамадана 1436 х.г.**

Глава 1. Истинное понимание тавхида

1.1. Разъяснение тавхида и его видов

Тавхид—это убеждение единственности Всевышнего Аллаха в сущности, качествах и действиях, вместе с убежденностью, что только Он достоин поклонения.

Всевышний Аллах Един в Своей Сущности. Нет ничего и никого, подобного Ему равно, как и Он ничему не подобен.

Всевышний Аллах Един в Своих качествах (сифатах). Ни одно из Его качеств не подобно качествам Его творений, как и ни одно из качеств Его творений не подобно Его качествам.

Всевышний Аллах Един в Своих действиях. Нет ничего и никого, что могло бы соучаствовать с Ним в Его действиях, как и ничто из Его творений не способно творить без Его Воли и Могуущества. Он Тот, Кто создал нас и все наши действия.

Всевышний Аллах - Единственный Тот, Кто достоин поклонения, ибо поклонения достоин только тот, кто обладает вышеперечисленными качествами.

Это те убеждения, с которыми пришли все пророки, начиная от Адама и до нашего Пророка (да благословит и приветствует Аллах нашего Пророка Мухаммада и всех пророков). И это те убеждения, которые наделяют человека почетным званием муваххид («придающий единобожие», «монотеист»). Иметь эти убеждения есть наивысшая радость для человека.

Слово «ар-Рабб» означает «Господь» и является одним из имен Всевышнего Аллаха. Для того чтобы человек признавал Аллаха Господом, необходимо, чтобы он имел вышеперечисленные убеждения. Также он должен быть убежден в следующем:

1. В том, что существование Всевышнего Аллаха обязательно само по себе.

2. В том, что только Аллах обладает всеми совершенными качествами.

3. В том, что Аллах пречист от всех недостойных качеств.

4. Покориться всему тому, что пришло от Всевышнего Аллаха.

Совокупность всех этих качеств именуют «тавхид-рубубийя». И для того чтобы человек считался муваххидом в этом виде тавхида, он должен иметь все эти убеждения **без исключения**. Если, к примеру, кто-то обладает всеми этими убеждениями, но вместе с тем убежден, что что-то может приносить пользу или вред самостоятельно, без воли и могущества Аллаха или оно соучаствует с Аллахом в этом, то такой человек не является муваххидом в тавхиде-рубубийя.

Слово «аль-Илях» означает «Бог» и также является одним из имен Всевышнего Аллаха. Бог – это тот, кому поклоняются с убежденностью, что он достоин поклонения. Это убеждение называют «тавхид-улюхийя». Для того чтобы человек был муваххидом в этом виде тавхида, необходимо, чтобы он поклонялся только Аллаху с **убежденностью**, что только Он достоин поклонения.

Слово «аль-Илях» в арабском языке неотделимо связано со словом «ар-Рабб», потому что не поклоняются чему-либо, не имея убеждения, что оно обладает качеством рубубийи/ господства. Авторитетный арабский лингвист Абу Мансур аль-Азхари (ум. в 370 г.)^[1] пишет в своей книге «Тахзибу ал-люгати», разъясняя значение слова «аль-илях»:

قال: ولا يكون إلهًا حتى يكون معبودًا وحتى يكون لعباده خالقًا، ورازقًا، ومدبرًا، وعليه مُقتدِرًا، فمن لم يكن كذلك، فليس بإله

«Сказал (Абу аль-Хайсам): "Не будет что-то богом, пока не будет объектом поклонения и пока не будет для поклоняющегося ему творцом, наделяющим пропитанием,

[1] Даты смерти ученых приведены по мусульманскому летоисчислению.

управляющим делами и могущественным над ним. А если не будет так, то он не будет богом»^[1].

Исходя из этого, тавхид-рубубийя и тавхид-улюхийя неразрывно связаны друг с другом, и ни одно из них не может существовать отдельно от другого. Отсутствие одного из них указывает на отсутствие другого. Ровно, как и наличие одного из них указывает на наличие другого.

Если человек убежден, что некто имеет качества рубубийи, значит он будет и поклоняться ему. И наоборот, если он поклоняется чему-то, значит он убежден, что оно обладает хотя бы одним из качеств господства/рубубийи.

Именно поэтому Всевышний Аллах в Коране, призывая поклоняться только Ему, описывает вместе с этим и качества Своего Господства, как например в суре «Марьям»:

وَإِنَّ اللَّهَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ

Смысл: **«Воистину, Аллах - мой Господь и ваш Господь, так поклоняйтесь же Ему, это есть правильный путь»**^[2].

То есть, поклоняйтесь Аллаху, потому что Он является Господом.

Или, например, в другом аяте суры «Марьям»:

رَبُّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا فَاعْبُدْهُ وَاصْطَبِرْ لِعِبَادَتِهِ هَلْ تَعْلَمُ لَهُ سَمِيًّا

Смысл: **«Он Господь небес и земель и того, что между ними, так поклоняйся же Ему и проявляй терпение в поклонении Ему. Знаешь ли ты Ему равного?»**^[3].

Что значит: поклоняйтесь Ему, потому что только Он обладает качествами господства.

Везде, где Всевышний Аллах призывает поклоняться Ему, Он описывает и разъясняет качества Своего Господства/

[1] Абу Мансур аль-Азхари, «Тахзибу аль-люгати», раздел «Валяха», ИД «Дару ихьяи ат-турасиль-араби», первое издание, Бейрут, 2001 г.

[2] Сура «Марьям», 36.

[3] Сура «Марьям», 65.

рубубийя. Потому что не поклоняются тому, в ком не убеждены в наличии этих качеств.

Поэтому слова «ар-Рабб» и «аль-Илях» в шариатском значении еще более тесно связаны, чем в лексическом значении. В Коране есть множество аятов, где каждое из этих слов содержит значение другого. Разъяснение этому придет далее, если на то будет воля Аллаха.

1.2. Заблуждения ваххабитов в понимании тавхида

Как известно, ваххабиты придерживаются мнения, что обращение к пророкам и святым с просьбой о помощи является ширком (многобожием), полагая, что уже само обращение к усопшим или находящимся далеко будет считаться актом поклонения, даже если обращающийся не убежден в наличии в них каких-либо качеств господства/рубубийи.

Это мнение они основывают на том, что почти все народы, в том числе и мекканские мушрики, во все времена признавали тавхид-рубубийя. А в ширк они впали по причине отсутствия у них тавхида-улюхийя. То есть, по их мнению, тавхид-рубубийя и тавхид-улюхийя могут существовать отдельно друг от друга.

Неправильно истолковав коранические аяты, они пришли к выводу, что слова тавхида, т.е. выражение «нет бога, кроме Аллаха», указывают только на тавхид-улюхийя. А тавхид-рубубийя и так признавали все мушрики. Более того даже заявили, что пророки не призывали вести тяжбу со своими общинами по поводу тавхида-рубубийя и не вели ее, в том числе и наш Пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

Современный ваххабитский ученый Абдуль-азиз ар-Раджихи пишет в своей книге следующее:

وهذا التوحيد هو الذي وقعت فيه الخصومة بين الأنبياء وأقوامهم في قديم الدهر وحديثه ، بخلاف توحيد الربوبية، وتوحيد الأسماء والصفات فهما توحيدان فطريان قد أقر بهما جميع الخلق إلا بعض الطوائف التي شذت وانتكست فطرتها، وعميت بصيرتها.

وإلا فجميعُ الخلائق يقرون بتوحيد الربوبية وتوحيد الأسماء والصفات، والنزاع والخصومة بين الأنبياء والرسل وبين اقوامهم في هذا التوحيد، وهو توحيد الألوهية والعبادة

«*Это тот тавхид (тавхид-улюхийя), из-за которого происходили споры и тяжбы между пророками и их общинами в ранние и поздние века. В отличие от тавхида-рубубийя и тавхида в именах и качествах (Аллаха). Это два врожденных тавхида которые признавали все творения, кроме небольших групп, которые отделились (от общей массы), изменилось их врожденное свойство и ослеп их разум.*

А если не брать их в расчет, то все творения признают тавхид-рубубийя и тавхид в именах и качествах. Споры, и тяжбы между пророками и посланниками и между их общинами были по поводу этого тавхида, то есть тавхида в божественности (улюхийя) и поклонении»^[1].

То же самое пишет и другой ваххабитский ученый Ибн Баз (ум. в 1420 г.):

أما كونه سبحانه ربَّ الجميع , وخالق الخلق , ورازقهم ، وأنه كامل في ذاته , وأسمائه , وصفاته , وأفعاله ، وأنه لا شبيه له ، ولا ند له , ولا مثل له ، فهذا لم يقع فيه الخلاف بين الرسل والأمم ، بل جميع المشركين من قریش وغيرهم مقرون به ، وما وقع من إنكار فرعون وادعائه الربوبية فمكابرة

«*Что касается того, что Он (Аллах) является Господом всего сущего, Создателем всего, наделяющим их пропитанием. И то, что Он Совершенен в Своей Сущности, именах, качествах и действиях, и то, что нет подобного, равного, и схожего Ему, то по этому поводу не было разногласий между посланниками и их общинами. Напротив, все мушрики из курайшитов и других признавали это. А то, что Фир'авн*

[1] Абдуль-Азиз ар-Раджихи, «аль-Хидаяту ар-Раббанийя фи шархи аль-акидати ат-тахавийя», стр. 32, ИД «ат-Тавхид», первое издание, Эр-Рияд, 2009 г.

отрицал Господа и сам притязал на господство, то это было проявлением гордыни»^[1].

В результате всего этого ваххабиты стали утверждать, что мусульмане, совершающие посредничество, впадают в ширк, так как само посредничество, по их мнению, является актом поклонения. И мусульманин, совершающий посредничество, будет мушриком, даже если он признает Аллаха Господом всего сущего и признает все Его качества господства.

Таким образом они сравнили мусульман с мушриками времен Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), утверждая, что мекканские мушрики также признавали Аллаха Единым Господом, а в ширк они впали только потому, что брали своих идолов в посредники к Аллаху.

Они не поняли, что из признания Аллаха Единым Господом и придания Ему всех качеств господства следует и признание Его Единым Богом. И наоборот, если кого-то признают богом и поклоняются ему, значит убеждены в наличии в нем хоть каких-то качеств господства, потому как тавхид-рубубийя и тавхид-улюхийя неразрывно связаны друг с другом. Поэтому, когда в аятах или хадисах встречается слово «ар-Рабб», то оно также по смыслу охватывает и слово «аль-Илях» и наоборот.

Этому есть множество доказательств, например, известно из хадиса что мусульман будут допрашивать в могиле и одним из вопросов будет «кто твой **Господь**/ар-Рабб?». Также в аяте Корана Аллах повествует о том, что все люди уверовали в Него до того, как Он их создал. Создав их сущностные частицы (зарра) Аллах спросил, «не являюсь ли Я вашим **Господом**?», на что все ответили утвердительно.

Если следовать логике ваххабитов, получается, что такие вопросы неуместны (да упасет нас Аллах от таких убеждений), потому что, по их мнению, чтобы стать верующим недостаточно признать Аллаха Господом, ибо из признания Его Господом не следует признание Его Богом.

[1] Ибн Баз, «Маджмуату фатава ва макаляту мутанаввиа», 2-часть, стр. 71, ИД «аль-Касим», первое издание, Эр-Рияд, 1999 г.

Столкнувшись с такой проблемой, они решили пойти на хитрость. Основоположник ваххабизма Мухаммад бин Абдуль-Ваххаб (ум. в 1206 г.) заявил следующее:

فاعلم أن الربوبية، والألوهية يجتمعان، ويفترقان، كما في قوله: {أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ مَلِكِ النَّاسِ إِلَهِ النَّاسِ} [سورة آية: 1-3]. وكما يقال رب العالمين، وإله المرسلين، وعند الأفراد يجتمعان، كما في قول القائل: من ربك؟ مثاله: الفقير والمسكين، نوعان في قوله: {إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ} [سورة التوبة آية: 60]. ونوع واحد في قوله: «افترض عليهم صدقة، تؤخذ من أغنيائهم، فترد إلى فقرائهم» 1. إذا ثبت هذا، فقول الملكين للرجل في القبر: من ربك؟ معناه من إلهك، لأن الربوبية التي أقر بها المشركون، ما يمتحن أحد بها، وكذلك قوله: {الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ} [سورة الحج آية: 04]، وقوله: {قُلْ أَغْنَى اللَّهُ أَغْنَى رَبًّا} [سورة الأنعام آية: 164]، وقوله: {إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَفْأَمُوا} [سورة فصلت آية: 30 والأحقاف: 13]. فالربوبية في هذا، هي: الألوهية، ليست قسيمة لها، كما تكون قسيمة لها عند الاقتران؛ فينبغي: التفتن لهذه المسألة.

«Знай, что господство/рубубийя и божественность/улюхийя, когда упоминаются вместе, то каждое из этих слов отдельно указывает на свое значение, как в словах Всевышнего Аллаха: «Я ишу защиты у Господа людей, Царя людей, Бога людей» (сура «ан-Нас», 1-3). И как принято говорить: Господь миров и Бог людей. А при упоминании этих слов отдельно, они объединяются по смыслу. Как в словах говорящего: кто твой Господь?»

Пример этому: слова «нищий» и «бедный», это два разных вида в словах Аллаха: **«Воистину милостыня (закат) предназначена только нищим, бедным...»** (сура «ат-Тавба», 60). И они будут одним видом в словах хадиса: «Возложен на вас закат, который берется у богатых среди вас и отдается бедным среди вас».

Когда утвердится это, тогда слова ангелов в могиле человеку: «Кто твой Господь?» будут означать: «Кто твой Бог?», потому что качества господства/рубубийи, которые признавали мушрики, никто не был испытан ими (т.е. никто не отрицал их – п.п.). И таким же образом дело будет обстоять со словами Всевышнего Аллаха: «Те, которые были изгнаны из своих домов только потому, что они говорили “наш Господь Аллах”» (сура «аль-Хадж», 40). Также со словами Аллаха: «Скажи (Мухаммад): “Неужели я буду искать другого Господа, кроме Аллаха”» (сура «аль-Ан’ам», 164). И со словами: «Воистину, те, кто сказали “наш Господь - Аллах”, а затем были правдивыми в своих признаниях» (сура «Фуссилят», 30 и сура «аль-Ахкаф», 13).

Рубубийя во всех этих местах есть улюхийя и не соучаствует с последним в значении, как соучаствует с ним, когда эти слова упоминаются отдельно. Следует понять этот вопрос»^[1].

Здесь он хочет сказать, что если слово «ар-Рабб» упоминается отдельно от слова «аль-Илях», то оно теряет свое основное значение и несет в себе смысл только слова «аль-Илях». При этом он неправильно истолковал известное правило в Шариате:

إذا اجتمعَا افترقَا وإذا افترقَا اجتمعَا

Смысл этого правила заключается в следующем: когда два близких по значению слова упоминаются в одном месте, то каждое из них указывает на свой смысл, которым оно обособляется. А когда эти слова упоминаются отдельно друг от друга, то каждое из этих слов охватывает и значение другого слова, при этом сохраняя свой смысл.

Примером этому могут служить слова «мискин/бедный» и «факир/нищий», которые близки по значению. Когда эти слова упоминаются в одном месте, как в словах Всевышнего Аллаха

[1] «ад-Дурару ас-санийя филь-аджвибаби ан-надждийя», 1-часть, «Китабуль-акаид», стр. 106-107, шестое издание, 1996 г.

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ

«Воистину милостыня (закат) предназначена только нищим, бедным...», (сура «ат-Тавба», 60), каждое из этих слов указывает на свое значение, которым оно обособляется. Бедный – тот, у кого есть какое-то имущество, но оно ему не хватает на жизнь. Нищий – тот, у кого вообще ничего нет (или есть, но очень мало).

А когда же эти слова будут упоминаться отдельно друг от друга, как, например, в хадисе Пророка (да благословит его Аллах и приветствует):

افترض عليهم صدقة، تؤخذ من أغنيائهم، فترد إلى فقرائهم

«Возложен на вас закат, который берется у богатых среди вас и отдается нищим среди вас»^[1]. Тогда это слово охватывает и значение другого слова, при этом не теряя своего основного значения. Под словом «нищий» в данном хадисе, будет подразумеваться также и «бедный».

Именно так толкуют это правило ученые ахлю-сунны валь-джамаа, как, например, Шихабуддин аль-Алюси (ум. в 1270 г.) в своем тафсире:

والمراد بالمسكين ما يعم الفقير، وقد قالوا: المسكين والفقير إذا اجتمعا
افترقا وإذا افترقا اجتمعا،

«Имеется виду под бедным **то, что охватывает и нищего**. Ученые сказали: слова «бедный» и «нищий», когда будут упоминаться вместе, то каждое из них указывает на свой смысл, которым оно обособляется. А когда упоминаются отдельно, то каждое из них охватывает значение другого слова»^[2].

Впрочем, так это правило толкуют все ваххабитские ученые, но, когда дело касается слов «ар-Рабб» и «аль-Илях»,

[1] Ибн Маджа (ум. в 273 г.), «ас-Сунан», № 1783, Книга закята, раздел об обязательности закята.

[2] Шихабуддин аль-Алюси, «Рухуль-Маани», толкование 4-го аята суры «аль-Муджадала».

проявляют удивительные способности искажать истину, заявляя, что при отдельном их упоминании, слово «ар-Рабб» **теряет** свое основное значение.

Все это ради своих заблудших утверждений, например, что якобы вопрос ангелов в могиле «Кто твой Господь?», означает «Кто твой Бог», так как, по их убеждению, Аллаха Господом признают почти все кафиры и тогда нет смысла спрашивать о том, что и так почти никто не отрицает. Но даже если мы последуем словам ваххабитов, что в таких случаях слово «ар-Рабб» теряет свое основное значение и несет в себе смысл слова «аль-Илях». Тогда и слово «аль-Илях» должно терять свое основное значение и нести в себе смысл слова «ар-Рабб» там, где они упоминаются отдельно. И в таком случае смысл слов «нет бога, кроме Аллаха», будет «нет господа, кроме Аллаха». А это полностью разрушает их убеждения, так как они убеждены, что выражение «нет бога, кроме Аллаха» указывает только на тавхид-улюхийя, потому что, по их мнению, тавхид-рубубийя и так был у мушриков. Ваххабитский ученый Салих аль-Фавзан говорит по этому поводу в своих комментариях к книге «Кашфу аш-шубухат» Мухаммада бин Абдуль-Ваххаба:

[وهذا التوحيد هو معنى قوله: لا إله إلا الله] أي معنى لا إله إلا الله هو توحيد الألوهية لا توحيد الربوبية لأنه لو كان معناها توحيد الربوبية لما قال الرسول - صلى الله عليه وسلم - للمشركين قولوا لا إله إلا الله لأنهم يقولون إن الله هو الخالق الرازق المحيي المميت وإنه حينئذٍ يطلب منهم ما هو تحصيل حاصل ويقاتلهم على شيء يعترفون به ويقررون به؛ وهذا القول باطل

«(Этот тавхид есть смысл слов: нет бога кроме Аллаха), то есть смысл слов "нет бога, кроме Аллаха"- это тавхид-улюхийя, а не тавхид-рубубийя. Потому что если бы его смысл был тавхид-рубубийя, тогда не сказал бы Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, мушрикам: "Скажите "нет бога кроме Аллаха"". Ибо они и так говорили, что Аллах есть Творец, наделяющий пропитанием, оживляющий

и умерщвляющий. В таком случае он требовал бы от них достижения того, что и так уже есть, и сражался бы с ними за то, что они и так признают. А такое мнение является неправильным»^[1].

Среди прочего он также нагло возводит ложь на ахлю-сунну валь-джамаа утверждая, что они говорят о том, что слова «нет бога, кроме Аллаха» указывают только на тавхид-рубубийя. Ахлю-сунна говорит, что данные слова указывают как на тавхид-рубубийя, так и на тавхид-улюхийя, потому что одно от другого неотделимо и признание одного вида тавхида указывает и на признание другого вида тавхида. И тогда слова «нет бога, кроме Аллаха», по мнению ахлю-Сунны, означают «нет господа и нет бога, кроме Аллаха».

Точно так же, если следовать логике ваххабитов, то и иные места в Коране и Сунне, где слово «аль-Илях» упоминается отдельно, должно терять свое основное значение, и нести в себе смысл слова «ар-Рабб», как например в «суре аль-Бакара» 163 аят:

وَالْهَيْكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ

«Ваш Бог Един, нет Бога, кроме Него, Милостивого и Милосердного», будет означать **«Ваш Господь Един, нет Господа, кроме Него, Милостивого и Милосердного»**.

Как мы сказали выше, слова тавхида «нет Бога, кроме Аллаха» указывают как на тавхид-улюхийя, так и на тавхид-рубубийя, потому что это одно целое и невозможно отделить одно от другого. Именно так понимают слова единобожия ученые ахлю-Сунны, начиная от салафов и до наших дней.

Рассмотрим к примеру понимание тавхида самого авторитетного толкователя Корана, представителя салафов Джарира ат-Табари (ум. в 310 г.). Он пишет в своем тафсире следующее:

[1] Комментарий аль-Фавзана к «Кашфу аш-шубухат», запись этих слов можете прослушать пройдя по ссылке: <http://ar.islamway.net/collection/3685/%D8%B4%D8%B1%D8%AD-%D9%83%D8%AA%D8%A7%D8%A8-%D9%83%D8%B4%D9%81-%D8%A7%D9%84%D8%B4%D8%A8%D9%87%D8%A7%D8%AA>

القول في تأويل قوله: { لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ } قال أبو جعفر: وهذا القول تنزيه من الله تعالى ذكره نفسه أن يكون له في ربوبيته ند أو مثل، أو أن تجوز الألوهة لغيره وتكذيب منه للذين قالوا في عيسى ما قالوا، من وفد نجران الذين قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم، وسائر من كان على مثل الذي كانوا عليه من قولهم في عيسى، ولجميع من ادعى مع الله معبوداً، أو أقرّ بربوبية غيره.

«Толкование слов Аллаха: (нет Бога, кроме Него, Могушественного, Мудрого).

Сказал Абу Джафар: «Это выражение есть очищение Аллахом, возвышенно Его упоминание, Себя от того, чтобы в качествах Его господства/рубубийи что-то было равным Ему или подобным или чтобы дозволялось поклонение кому-то другому помимо Него. Также это выражение есть обвинение во лжи тех, кто сказали в отношении Исы (мир ему), то, что сказали (т.е. назвали его богом – п.п.), как делегация из Наджрана, которые прибыли к Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Также и другие, которые придерживались порочных убеждений в отношении Исы (мир ему). А также (в этом выражении есть обвинение во лжи) всех тех, кто поклонялся кому-то наряду с Аллахом или утвердил кому-то качества господства»^[1].

Также комментируя 163 аят суры «аль-Бакара» он пишет: وأما قوله: «لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ»، فإنه خبرٌ منه تعالى ذكره أنه لا رب للعالمين غيره، ولا يستوجبُ على العبادِ العبادةَ سواه،

«Что касается слов Аллаха: "нет Бога, кроме Него", то это есть весть от Аллаха, возвышенно Его упоминание, что нет Господа миров, кроме Него, и что никто, кроме Него не заслуживает поклонения».

Комментируя 133 аят суры «аль-Бакара», он пишет: «إلهاً واحداً» أي: نخلص له العبادة ونوحد له الربوبية، فلا نشرك به شيئاً ولا نتخذ دونه رباً

[1] Имам ат-Табари, «Джамиуль-баян», т.6, стр.168, ИД «Ибн Таймийя», второе издание.

«(Мы поклоняемся) Единому Богу», то есть поклоняемся только Ему и признаем только в Нем качества господства. И мы не придаем Ему в сотоварищи что-то и не берем, кроме Него, другого господа».

Разъясняя 65 аят суры «ас-Сад», имам ат-Табари пишет:
 (وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ) يَقُولُ: وَمَا مِنْ مَعْبُودٍ تَصْلَحُ لَهُ الْعِبَادَةُ، وَتَنْبَغِي لَهُ الرِّبُوبِيَّةُ، إِلَّا اللَّهُ الَّذِي يَدِينُ لَهُ كُلُّ شَيْءٍ، وَيَعْبُدُهُ كُلُّ خَلْقٍ

«"Нет бога, кроме Аллаха, Единственного, Всемогущего", то есть Аллах говорит: нет того, кому поклоняются, которому следует поклоняться и признавать в нем качества господства, кроме Аллаха, которому поклоняется каждая вещь и каждое творение».

Подобных примеров, где имам ат-Табари толкует слова тавхида как указывающие на тавхид-рубубийя и тавхид-улюхийя, очень много. Но мы ограничимся этим, чтобы не удлинилась наша книга, да и разумному этих примеров достаточно.

Как мы ранее упоминали в Шариатском значении слова «ар-Рабб» и «аль-Илях» настолько близки по значению что в Коране они упоминаются без никакого различия в значении. Например, во многих местах слово «аль-Илях» упоминается в смысле «ар-Рабб», как в 22 аяте суры «аль-Анбияъ»:

لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ

Смысл: «Если бы на небесах и на земле были божества, кроме Аллаха, то нарушился бы порядок (небес и земель). Пречист Аллах, Господь Арша от того, что они (мушрики) приписывают Ему».

В этом аяте говорится о том, что если бы были божества (то есть то, что достойно поклонения), кроме Аллаха, то полностью нарушился бы порядок вселенной. Потому что тот, кто достоин поклонения, - это тот, кто обладает качествами господства, как, например, способность управлять миром. А если бы таких богов было больше одного, тогда каждый из них захотел бы управлять вселенной по-своему. И в таком случае противоречие между ними привело бы к хаосу.

Согласно же пониманию ваххабитов бог — это только тот, кому поклоняются, даже если не убеждены в наличии в нем качества господства. А это понимание противоречит вышеприведенному аяту.

В 91 аяте суры «аль-Муьминун» Всевышний Аллах говорит:

مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذْ لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ
وَلَعَلَّا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ

Смысл: «Не взял Аллах себе сына и нет вместе с ним другого бога. Если бы было так, то каждый из богов придерживался бы того, что он создал, и по этой причине они бы враждовали между собой. Пречист Аллах от того, что приписывают Ему (мушрики)».

В данном случае бог описывается способностью творить, а это из качеств господства. Следовательно, богом будет считаться не то, чему просто поклоняются, а то, чему поклоняются и одновременно с этим относят ему хотя бы одно из качеств господства.

Имам ат-Табари, комментируя 148 аят суры «аль-А'раф», пишет:

يقول الله جل ثناؤه: «اتخذوه»، أي: اتخذوا العجل إلهاً، وكانوا باتخاذهم إياه رباً معبوداً ظالمين لأنفسهم، لعبادتهم غير من له العبادة، وإضافتهم الألوهة إلى غير الذي له الألوهة

*«Говорит Аллах, величественно Его восхваление: **они сделали его**», то есть (бану исраиль) сделали теленка богом. И из-за того, что они сделали его господом, которому поклоняются, они стали притесняющими сами себя. По причине их поклонения тому, кто этого поклонения не заслуживает, и из-за того, что отнесли божественные качества тому, у кого нет этих качеств».*

Здесь также имам ат-Табари не сделал разницу между словами «ар-Рабб» и «аль-Илях», и это еще раз доказывает, что эти понятия неотделимы друг от друга, и упоминание одного из них указывает на упоминание другого.

Глава 2: Тавхид-рубубийя

2.1. Убеждение мекканских мушриков

Как мы упоминали ранее, ваххабитские ученые убеждены, что почти все народы признавали тавхид-рубубийя, в том числе и мекканские мушрики. Подобное заявление является ничем иным, как глупостью и невежеством, которым они пытаются поддержать свои заблуждения. Думаю, нет особой нужды доказывать, что предыдущие народы не признавали тавхид-рубубийя, ведь еще со школьной скамьи многие из нас знакомы, например, с религией древних египтян или греков. Но необходимо затронуть тему об убеждениях мушриков Мекки. Ведь чаще всего именно с ними ваххабиты сравнивают мусульман, совершающих посредничество, и относят аяты Корана, ниспосланные в адрес мекканских мушриков к мусульманам.

Здесь необходимо обратить внимание на одну важную деталь, которую пытаются исказить ваххабиты. Давая определение тавхиду-рубубийя, они ограничивают его только убежденностью в том, что только Аллах Творец всего, Наделяющий пропитанием, Умерщвляющий, Оживляющий и т.д. Однако понятие тавхида-рубубийя на самом деле куда более шире. Человек может признать все качества господства Аллаха, но вместе с тем если будет убежден, например, что дуновение ветра происходит без воли Аллаха, то такой человек не считается муваххидом. Или, например, будет убежден что какое-то из качеств Аллаха несовершенно, то также не будет у него тавхида-рубубийя.

Да, многие мекканские мушрики верили, что Творцом всего сущего является Аллах, однако вместе с этим отрицали многие Его качества господства. Их ограниченное мышление

не позволяло понять, что Аллах Один способен управлять этим миром или что Он может слышать их мольбы и отвечать на них, поэтому они делали идолов соучастниками с Аллахом в этих качествах. Более того, были убеждены что идолы способны защитить их от наказания Аллаха.

Совершенно неправильно говорить, что мушрики были убеждены, что идолы приносят пользу или вред по воле и могуществу Аллаха, потому что такое убеждение не является ширком. Ведь в Коране передаются слова пророка Исы (мир ему), где он говорит, что способен создавать, исцелять и оживлять. Ширком будет убеждение, что что-то способно приносить пользу или вред самостоятельно, без воли Аллаха.

Далее приведем доказательства нашим словам из Корана и Сунны в понимании праведных предшественников.

Мушрики отрицали качества рубубийи Аллаха

1. Отрицали качества Аллаха «Всеслышание» и «Всезнание».

Имам ат-Табари комментируя 5 аят суры «ас-Сад» пишет: وَقَوْلُهُ (أَجْعَلِ الْإِلَهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا) يَقُولُ: وَقَالَ هَؤُلَاءِ الْكَافِرُونَ الَّذِينَ قَالُوا: مُحَمَّدٌ سَاحِرٌ كَذَّابٌ: أَجْعَلْ مُحَمَّدَ الْمَعْبُودَاتِ كُلِّهَا وَاحِدًا، يَسْمَعُ دُعَاءَنَا جَمِيعًا، وَيَعْلَمُ عِبَادَةَ كُلِّ عَابِدٍ عَبْدَهُ مِنَّا (إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ) : أَيِ إِنْ هَذَا لَشَيْءٌ عَجِيبٌ.

كما حدثنا بشر، قال: ثنا يزيد، قال: ثنا سعيد، عن قتادة (أَجْعَلِ الْإِلَهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ) قال: عجب المشركون أن دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَحْدَهُ، وَقَالُوا: يَسْمَعُ لِحَاجَاتِنَا جَمِيعًا إِلَهُ وَاحِدًا! مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمِلَّةِ الْآخِرَةِ

«Слова Аллаха: “Неужели он (Мухаммад) сделал множество божеств одним Богом”. Он говорит: “Сказали эти кафиры, которые говорили, что Мухаммад лжец и колдун: неужели Мухаммад сделал все то, чему поклоняются, одним Богом, который слышит все наши мольбы и знает о

поклонении всех поклоняющихся ему. (Воистину, это удивительная вещь)”, т.е. это удивительное дело.

Также нам рассказал Бишр: нам рассказал Язид от Катада: **“ (Неужели он (Мухаммад) сделал множество божеств одним Богом? Воистину, это удивительная вещь). Мушрики удивились что их призвали к поклонению Единому Богу и сказали: “Неужели все наши нужды слышит Один Бог?! Мы не слышали подобное в последней религии”».**

Имам Ибн аль-Джавзи аль-Ханбали (ум. в 597 г.) в комментариях 22-23 аятах суры «Фуссилат» пишет:

قوله تعالى: وَمَا كُنْتُمْ تَسْتَتِرُونَ أَنْ يَشْهَدَ عَلَيْكُمْ سَمْعُكُمْ وَلَا أَبْصَارُكُمْ.

(1242) روى البخاري ومسلم في «الصحيحين» من حديث ابن مسعود قال: كنت مستتراً بأستار الكعبة، فجاء ثلاثة نفر، قرشي وخثناه ثقفيان، أو ثقفٍ وخثناه قرشيان، كثيرٌ شحمٌ بطونهم، قليلٌ فقهٌ قلوبهم، فتكلموا بكلام لم أسمعه، فقال أحدهم: أترَوْنَ اللهَ يَسْمَعُ كلامنا هذا؟ فقال الآخران: إنا إذا رفعنا أصواتنا سمعَه، وإن لم نرفع لم يسمع، وقال الآخر: إن سمع منه شيئاً سمعه كلّه، فذكرت ذلك لرسول الله صَلَّى الله عليه وسلّم، فأنزل الله تعالى: وَمَا كُنْتُمْ تَسْتَتِرُونَ أَنْ يَشْهَدَ عَلَيْكُمْ سَمْعُكُمْ إِلَى قوله: مِنَ الْخَاسِرِينَ.

ومعنى «تستترون»: تَسْتَخْفُونَ «أن يشهد» أي: من أن يشهد «عليكم سَمْعُكُمْ» لأنكم لا تَقْدِرُونَ على الاستخفاء من جوارحكم، ولا تظنون أنها تشهد وَلَكِنْ ظَنَنْتُمْ أَنَّ اللهَ لا يَعْلَمُ كَثِيرًا مِمَّا تَعْمَلُونَ قال ابن عباس: كان الكفار يقولون: إن الله لا يَعْلَمُ ما في أنفسنا، ولكنه يعلم ما يظهر، وَذَلِكَ مِنْكُمْ أي: أن الله لا يَعْلَمُ ما تعملون، أَرَادَكُمْ أَهْلَكُمْ.

«Слова Всевышнего Аллаха: "И не могли вы скрыть ваших скверных деяний от своих частей тела, боясь, чтобы не свидетельствовали против вас ваш слух и зрение"».

Передал аль-Бухари и Муслим в своих «Сахихах» из хадиса Ибн Мас'уда, сказавшего: «Я скрывался за покрывалами

Каабы, как пришли три человека: один курайшит и два его зятя из племени Сакаф или один сакафит и два его зятя курайшита. Они были с очень толстыми животами и очень невежественными сердцами, и начали говорить такую речь, которую я раньше не слышал. **Сказал один из них: “Как вы думаете, Аллах слышит эту нашу речь?” - Двое других ответили: “Когда мы повышаем голоса, то слышит, а если не повышаем, то не слышит”.** И сказал тот, другой: “Если Он слышит хоть что-то из нашей речи, значит слышит всю нашу речь”. Затем я упомянул это Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и тогда Всевышний Аллах ниспослал аят: **”И не могли вы скрыть ваших скверных деяний от своих частей тела, боясь, чтобы не свидетельствовал против вас ваш слух“** до слов **”из тех, кто находится в полном убытке”**.

Смысл слов **”скрывали“** утаивали, **”чтобы свидетельствовали“**, то есть из-за того, чтобы свидетельствовали, **”против вас ваш слух“**, потому что вы не способны скрывать от своих частей тела. И вы не полагали, что они (органы) будут свидетельствовать (против вас), однако вы думали, что Аллах не знает многое из того, что знаете вы. Сказал Ибн Аббас: **“Неверные говорили: “Аллах не знает то, что в наших сердцах, однако Он знает то, что явно”.** **“И эти ваши мысли”, то есть то, что Аллах не знает того, что знаете вы, “сразили вас”, то есть погубило вас”**.

2. Отрицали качество Аллаха «Всемогущество».

Имам ат-Табари передает в своем тафсире в толковании 91 аята суры «аль-Ан’ам»:

حدثني المثنى قال، حدثنا عبد الله بن صالح قال، حدثني معاوية، عن علي بن أبي طلحة، عن ابن عباس قوله: «وما قدروا الله حق قدره»، قال: هم الكفار، لم يؤمنوا بقدرة الله عليهم، فمن آمن أن الله على كل شيء قدير، فقد قدر الله حق قدره. ومن لم يؤمن بذلك، فلم يقدر الله حق قدره.

«Мне рассказал аль-Мусанна: нам рассказал Абдулла бин Салих: мне рассказал Муавия от Али бин Абу Тальха от Ибн Аббаса слова Аллаха: **”Они (мушрики) не возвеличивали Аллаха должным образом“** и он (Ибн Аббас) сказал: это кафиры, **которые не уверовали в могущество Аллаха над ними.** Тот, кто уверовал, что Аллах над каждой вещью Мощен, тот возвеличил Аллаха должным образом. А тот, кто не уверовал таким образом, тот не возвеличил Аллаха должным образом».

Также мушрики отрицали способность Аллаха воскресить их истлевшие тела. Передает имам ат-Табари в толковании 79 аята суры «Ясин»:

حدثني يعقوب بن إبراهيم، قال: ثنا هشيم، قال: أخبرنا أبو بشر، عن سعيد بن جبير، قال: جاء العاص بن وائل السهمي إلى رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بعظم حائل، ففته بين يديه، فقال: يا محمد أبيعث الله هذا حيا بعد ما أرم؟ قال: نَعَمْ يَبْعَثُ اللهُ هَذَا، ثُمَّ يُمَيِّتُكَ ثُمَّ يُحْيِيكَ، ثُمَّ يُدْخِلُكَ نَارَ جَهَنَّمَ»

«Нам рассказал Якуб бин Ибрахим: нам рассказал Хашим: на передал Абу Бишр от Саида бин Джубайра: аль-‘Ас бин Ваиль ас-Сахми пришел к Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, с иссохшей костью, раскрыл ее перед собой, а затем сказал: “Мухаммад, **неужели Аллах воскресит это живым после того, как оно разложилось?**” Сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: “Да, Аллах воскресит это, затем умертвит тебя, затем оживит тебя, а потом введет тебя в огонь Ада”».

В 7 аяте суры «ат-Тагабун» Всевышний Аллах также говорит:

زَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُبْعَثُوا قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي لَتُبْعَثُنَّ ثُمَّ لَتُنَبَّيُنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ

Смысл: «Те, которые не уверовали, ложно утверждали, что они не будут воскрешены. Скажи им, о Мухаммад: “Напротив, ваше утверждение ложно. Клянусь своим Господом! Вы непременно будете воскрешены после смерти,

потом вам поведают о том, что вы творили в этой жизни, и Аллах воздаст вам за ваши деяния. Воскрешение, расплата и воздаяние не составляют для Аллаха никакого труда!».

Отрицание воскрешения несомненно есть отрицание качества рубубийи Аллаха. Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя (ум. в 751 г.) пишет в своей книге «ад-Дау ваддаваъ»:

ووجه الاستدلال أنهم إذا أنكروا البعث والجزاء فقد كفروا برّبهم، وأنكروا قدرته وربوبيته وحكمته

«Способ извлечения довода (против неверных): если они отрицали воскрешение и воздаяние, то это значит, что они не уверовали в их Господа и отрицали Его могущество, качества господства и мудрость»^[1].

Мушрики приписывали качества господства идолам

Когда ограниченное мышление мушриков не могло понять, что Аллах Один способен управлять этим миром, они стали приписывать Аллаху соучастников, приписывая этим идолам качества господства.

1. Мушрики были убеждены что их идолы способны защитить их от наказания Аллаха.

Имам аль-Куртуби (ум. в 671 г.), комментируя 81 аят суры «Марьям», пишет:

قَوْلُهُ تَعَالَى: (وَاتَّخِذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ إِلَهَةً لِيَكُونُوا لَهُمْ عِزًّا) يَعْني مُشْرِكِي قُرَيْشٍ. وَ«عِزًّا» مَعْنَاهُ أَعْوَانًا وَمَنْعَةً يَعْني أَوْلَادًا. وَالْعِزُّ الْمَطْرُ الْجُودُ أَيْضًا قَالَهُ الْهَرَوِيُّ. وَظَاهِرُ الْكَلَامِ أَنَّ «عِزًّا» رَاجِعٌ إِلَى الْإِلَهِةِ الَّتِي عَبَدُوهَا مِنْ دُونِ اللَّهِ. وَوَحْدَ لِأَنَّهُ بِمَعْنَى الْمَصْدَرِ أَيْ لِيَنَالُوا بِهَا الْعِزَّ وَيَمْتَنِعُونَ بِهَا مِنْ عَذَابِ اللَّهِ

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «ад-Дау ваддаваъ», стр. 478, ИД «Алямульфаваид», первое издание, Джидда, 2008 г.

«Слова Всевышнего Аллаха: **(Неверующие поклонялись разным божествам, помимо Аллаха, чтобы они были для них заступниками)**, то есть для мушриков-курайшитов и слово «заступники» означает «помощники» и «защитники», то есть (приписали Аллаху) детей. Слово «аль-иззу» также означает «обильный дождь», об этом сказал аль-Хараби. Явная сторона речи указывает, что слово «заступники» обращено к идолам, которым они поклонялись помимо Аллаха. И оно употреблено в единственном числе, потому что оно в форме глагольного имени (масдара), то есть. **чтобы мушрики получили с помощью идолов силу и защитились этим от наказания Аллаха**».

Ибн Касир (ум. в 774 г.), разъясняя 43 аят суры «аль-Анбияъ», пишет:

ثُمَّ قَالَ { أَمْ لَهُمْ آلِهَةٌ تَمْنَعُهُمْ مِنْ دُونِنَا } اسْتَفْهَامُ إِنكَارٍ وَتَقْرِيعٌ وَتَوْبِيخٌ، أَيُّ: أَلَهُمْ آلِهَةٌ تَمْنَعُهُمْ وَتَكْلُوهُمْ غَيْرُنَا؟ لَيْسَ الْأَمْرُ كَمَا تَوَهُمُوا وَلَا كَمَا زَعَمُوا؛ وَلِهَذَا قَالَ: { لَا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَ أَنْفُسِهِمْ } أَيُّ: هَذِهِ [الْإِلَهَةُ] الَّتِي اسْتَنْدُوا إِلَيْهَا غَيْرَ اللَّهِ لَا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَ أَنْفُسِهِمْ.

«Затем сказал Всевышний Аллах: **“Или у них есть божества, которые защитят их от нас”**, это вопрос в виде порицания, ругани и упрека, то есть неужели у них есть божества, защищающие и уберегающие их, помимо Меня? Это не так, **как вы полагаете и утверждаете**. Поэтому Аллах сказал: **“Они (идолы) даже не смогут помочь себе”**, то есть эти идолы, на которых вы полагаетесь, помимо Аллаха, даже не могут помочь себе».

Абуль-Хасан аль-Хазин (ум. в 741 г.), комментируя 74 аят суры «Ясин», пишет в своем тафсире:

{ واتخذوا من دون الله آلهة } يعني الأصنام { لعلهم ينصرون } أي لتمنعهم من عذاب الله ولا يكون ذلك قط { لا يستطيعون نصرهم } قال ابن عباس : لا تقدر الأصنام على نصرهم ومنعهم من العذاب :

«Они поклонялись, помимо Аллаха, другим божествам», т.е. идолам «в надежде что они им помогут», то есть защитят их от наказания Аллаха, но этого никогда не будет «они не смогут им помочь». Сказал Ибн Аббас: «не смогут идолы помочь им и защитить их от наказания»».

2. Мушрики были убеждены, что их идолы самостоятельно помогают, приносят пользу или вред без воли Аллаха.

Имам ат-Табари, разъясняя 194 аят суры «аль-А'раф», пишет:

القول في تأويل قوله: {إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادٌ أَمْثَالُكُمْ فَادْعُوهُمْ فَلْيَسْتَجِيبُوا لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (194)}

قال أبو جعفر: يقول جل ثناؤه لهؤلاء المشركين من عبدة الأوثان، موبّخهم على عبادتهم ما لا يضرهم ولا ينفعهم من الأصنام: (إن الذين تدعون أيها المشركون، آلهة = (من دون الله) ، وتعبدونها، شركاً منكم وكفراً بالله = (عباد أمثالكم) ، يقول: هم أملاك لربكم، كما أنتم له مماليك. فإن كنتم صادقين أنها تضر وتنفع، وأنها تستوجب منكم العبادة لنفعها إياكم، فليستجيبوا لدعائكم إذا دعوتهم، فإن لم يستجيبوا لكم، لأنها لا تسمع دعاءكم، فأيقنوا بأنها لا تنفع ولا تضر؛ لأن الضر والنفع إنما يكونان ممن إذا سئل سمع مسألة سائله وأعطى وأفضل، ومن إذا شكي إليه من شيء سمع، فضر من استحق العقوبة، ونفع من لا يستوجب الضرّ.

«Толкование слов Всевышнего Аллаха: **«Воистину, те, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, такие же рабы, как и вы. Так просите же их (если они способны помочь) и просите их ответить на ваши мольбы, если вы правы (в своих убеждениях)».**

Всевышний Аллах, величественно Его восхваление, говорит этим мушрикам из идолопоклонников, упрекая их за поклонение идолам, которое не приносит им пользу или вред: **«Воистину те, которым вы взываете, божества, о мушрики помимо Аллаха и поклоняетесь им, проявляя ширк и неверие в**

Аллаха, **они такие же рабы, как и вы**, то есть они являются собственностью вашего Господа, подобно тому, как и вы являетесь Его собственностью. **Так если вы правы, что они приносят вред или пользу и что они заслуживают поклонения из-за того, что они приносят вам пользу**, так просите же их ответа на свои мольбы, когда вы просите их. А если они не ответят на ваши мольбы, потому что они не слышат ваши мольбы, то знайте, что они (идолы) не приносят пользу или вред. Потому что вред и пользу приносит только Тот, Кто, когда Его попросят, Он слышит просьбу просящего Его и дает ему (ответ) и даже больше. Также пользу и вред приносит только Тот, Кто, когда жалуются Ему из-за чего-либо, Он слышит (просьбу) и затем приносит вред тем, кто заслуживают наказания, и приносит пользу тем, кто не заслуживают наказания».

В толковании 36 аята суры «аз-Зумар» имам аль-Куртуби пишет:

قَوْلُهُ تَعَالَى: «وَيُخَوِّفُونَكَ بِالَّذِينَ مِنْ دُونِهِ» وَذَلِكَ أَنَّهُمْ خَوَّفُوا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَضَرَّةَ الْأَوْثَانِ، فَقَالُوا: أَتَسُبُّ إِلَهَنَا؟ لِنَنْ لَمْ تَكُفَّ عَنْ ذِكْرِهَا لَتُخْبِلَنَّكَ أَوْ تُصِيبَنَّكَ بِسُوءٍ. وَقَالَ قَتَادَةُ: مَشَى خَالِدُ بْنُ الْوَلِيدِ إِلَى الْعُزَّى لِيَكْسِرَهَا بِالْفَأْسِ. فَقَالَ لَهُ سَادِنُهَا: أَحْذَرُكَهَا يَا خَالِدُ فَإِنَّ لَهَا شِدَّةً لَا يَقُومُ لَهَا شَيْءٌ، فَعَمَدَ خَالِدٌ إِلَى الْعُزَّى فَهَشَّمَ أَنْفَهَا حَتَّى كَسَرَهَا بِالْفَأْسِ.

«Слова Всевышнего Аллаха: **“Они (мушрики Мекки) запугивают тебя теми, кому они поклоняются помимо Аллаха”**. Они (мушрики Мекки) запугивали Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, **вредом идолов** и говорили: “Ты порицаешь наши божества? Если не прекратишь упоминать их (плохо), **то они (идолы) непременно сведут тебя с ума и настигнут тебя злом**”. Сказал Катада: “Халид бин аль-Валид отправился к «аль-Уззе» (один из идолов – п.п.), чтобы срубить его топором. И тогда сказал ему служитель (идола): “Я предостерегаю тебя, о Халид, **воистину, у него**

есть такая сила, против которой ничего не устоит». После этого Халид направился к «аль-Уззе» и разрубил на щепки его нос, пока полностью не срубил его топором».

Имам ат-Табари, комментируя 56 аят суры «аль-Исраъ», пишет:

القول في تأويل قوله تعالى: {قُلِ ادْعُوا الَّذِينَ زَعَمْتُمْ مِنْ دُونِهِ فَلَا يَمْلِكُونَ كَشْفَ الضُّرِّ عَنْكُمْ وَلَا تَحْوِيلًا} (56)

يقول تعالى ذكره لنبيه محمد صلى الله عليه وسلم: قل يا محمد لمشركي قومك الذين يعبدون من دون الله من خلقه، ادعوا أيها القوم الذين زعمتم أنهم أرباب وآلهة من دونه عند ضرر ينزل بكم، فانظروا هل يقدرون على دفع ذلك عنكم، أو تحويله عنكم إلى غيركم، فتدعوهم آلهة، فإنهم لا يقدرون على ذلك، ولا يملكونه، وإنما يملكه ويقدر عليه خالقكم وخالقهم.

«Толкование слов Всевышнего Аллаха: **“Скажи (Мухаммад), взывайте (о мушрики) к тем, кого вы считаете божествами, помимо Аллаха, они не смогут устранить и отвести от вас вред”**».

Говорит Аллах, возвышенно Его упоминание, Своему Пророку Мухаммаду, да благословит его Аллах и приветствует: „Скажи, о Мухаммад, мушрикам твоего народа, которые поклоняются творениям, помимо Аллаха: “Взывайте, о люди, при постижении вас беды к тем, кого вы утверждаете, что они являются господами и божествами, помимо Аллаха. И посмотрите, смогут ли они устранить эту беду от вас и перевести ее на других. Взывайте к ним как к божествам, воистину, они не смогут сделать это и нет у них власти над этим. Способен на это и имеет власть над этим только Тот, Кто создал вас и их”».

Имам ат-Табрани передал следующий хадис:

حَدَّثَنَا عَبْدَانُ بْنُ أَحْمَدَ، وَجَعْفَرُ بْنُ سِنَانَ الْوَاسِطِيُّ، قَالَا: ثَنَا عَبَّاسُ بْنُ عَبْدِ الْعَظِيمِ الْعَنْبَرِيُّ، ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَهْضَمٍ، ثَنَا الْأَزْهَرُ بْنُ سِنَانَ، عَنْ شَبِيبِ

بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ وَاسِعٍ، عَنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ قُرَّةَ، عَنْ أَبِيهِ قُرَّةَ، قَالَ: ذَهَبْتُ لِأَسْلِمَ حِينَ بُعِثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَأَرَدْتُ أَنْ أُدْخِلَ مَعِيَ رَجُلَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةً فِي الْإِسْلَامِ، فَاتَيْتُ الْمَاءَ حَيْثُ مُجْمَعُ النَّاسِ، فَإِذَا أَنَا بِرَاعِي الْقَرْيَةِ الَّذِي يَرْعَى أَغْنَامَهُمْ، فَقَالَ: لَا أَرَعَى لَكُمْ أَغْنَامَكُمْ، قَالُوا: لِمَ؟ قَالَ: يَجِيءُ الذَّنْبُ كُلُّ لَيْلَةٍ فَيَأْخُذُ الشَّاةَ، وَصَنَمُنَا هَذَا قَائِمٌ، لَا يَضُرُّ وَلَا يَنْفَعُ، وَلَا يُغَيِّرُ، وَلَا يُنْكَرُ، فَارْجِعُوا، وَأَنَا أَرْجُو أَنْ يُسَلِّمُوا، فَلَمَّا أَصْبَحْنَا جَاءَ الرَّاعِي يَشْتَدُّ، وَهُوَ يَقُولُ: جَاءَ الْبُشْرَى، جَاءَ الْبُشْرَى، جَاءَ الذَّنْبُ فَهُوَ بَيْنَ يَدَيِ الصَّنَمِ مَقْمُوطًا، فَذَهَبْتُ مَعَهُمْ، فَقَبَّلُوهُ وَسَجَدُوا لَهُ، وَقَالُوا: هَكَذَا فَاصْنَعْ. فَدَخَلْتُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَحَدَّثْتُهُ بِهَذَا الْحَدِيثِ، فَقَالَ: «عَبْتُ بِهِمُ الشَّيْطَانُ»

«Нам рассказали Абдан бин Ахмад и Джафар бин Синан аль-Васитий: нам рассказал Аббас бин Абдуль-Азим аль-Анбари: нам рассказал Мухаммад бин Джахдам: нам рассказал аль-Азхар бин Синан от Шабиба бин Мухаммада бин Васиа от Муавия бин Курра от его отца Курра следующее:

“Когда был послан Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в качестве пророка, я отправился принять Ислам. И я пожелал ввести в Ислам два или три человека. Я отправился на водопой, где собирались люди, и там находился сельских пастух, который пас их овец. Он сказал: “Я не буду пасти ваших овец”. Они сказали: “Почему же?” Он сказал: “Каждую ночь приходит волк и забирает одну овцу, а наш этот идол стоит и не приносит ни вред, ни пользу, ничего не меняет и ничего не порицает”. Затем они (народ) разошлись, и я надеялся, что они примут Ислам. Когда наступило утро прибежал пастух со словами: “Пришла радостная весть, пришла радостная весть, пришел волк, и он оказался перед идолом, связанным”. Затем я отправился вместе с ними (на это место), и они поцеловали идола, и совершили ему земной поклон, сказав: „**Так и поступай**”.

После этого я вошел к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и рассказал ему об этом случае. И он сказал: «Позабавился с ними шайтан»»^[1].

Имам аль-Байхаки (ум. в 458 г.) передает в «ад-Далаялилу а-нубувва» следующее:

أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ قَالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ قَالَ: حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ بُكَيْرٍ، عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّ أَبَا بَكْرٍ، أَعْتَقَ مِمَّنْ كَانَ يُعَذَّبُ فِي اللَّهِ سَبْعَةَ فَذَكَرَ مِنْهُمْ الزَّنِيرَةَ. قَالَ: فَذَهَبَ بَصَرُهَا، وَكَانَتْ مِمَّنْ يُعَذَّبُ فِي اللَّهِ عَلَى الْإِسْلَامِ فَتَأْبَى إِلَّا الْإِسْلَامَ، فَقَالَ الْمُشْرِكُونَ: مَا أَصَابَ بَصَرُهَا إِلَّا اللَّاتُ وَالْعُزَّى. فَقَالَتْ: كَلَّا، وَاللَّهِ مَا هُوَ كَذَلِكَ، فَرَدَّ اللَّهُ عَلَيْهَا بَصَرَهَا»

«Нам рассказал Абу Абдулла аль-Хафиз: нам рассказал Абуль-Аббас Мухаммад бин Якуб: нам рассказал Ахмад бин Абдуль-Джаббар: нам рассказал Юнус бин Букайр от Хишама бин Урва от его отца что Абу Бакр освободил семерых тех, кого мучали на пути Аллаха. И он упомянул среди них аз-Зиннира. Она потеряла зрение, была из тех, кого мучали на пути Аллаха и отказалась от всего, кроме Ислама. Тогда мушрики сказали: **“Не ослепили ее никто кроме аль-Лята и аль-Узза”** (идолы – п.п.). И она (аз-Зиннира) сказала: “Нет, клянусь Аллахом, это не

[1] Имам ат-Табрани (ум. в 360 г.), «аль-Муджмауль-кабир», хадис № 67, раздел «Шабиб бин Мухаммад бин Васи’ от Муавия бин Курра», т. 19, стр. 31, ИД «Ибн Таймийя», второе издание, Каир.

Сказал Нуруддин аль-Хайсами (ум. в 807 г.) в «Муджмау аз-заваид» по поводу этого хадиса:

وَمَدَّارُهُ عَلَى أَزْهَرَ بْنِ سِنَانٍ، ضَعَفَهُ ابْنُ مَعِينٍ، وَقَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: أَحَادِيثُهُ صَالِحَةٌ لَيْسَتْ بِالْمُنْكَرَةِ جِدًّا

«(Достоверность этого хадиса) основывается на передатчике Азхар бин Синане, его посчитал слабым Ибн Маин, а Ибн Адий сказал: “Его хадисы пригодны для использования и не являются очень порицаемыми”». [т. 1, стр. 115, раздел «смута шайтана в отношении идолопоклонников»].

так». И тогда Аллах вернул ей зрение»^[1].

Ибн Хишам (ум. в 218 г.) пишет в своей книге «ас-Сира» следующее:

حَدَّثَنِي بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ:
أَنَّ عَمْرَو بْنَ لَحْيٍ خَرَجَ مِنْ مَكَّةَ إِلَى الشَّامِ فِي بَعْضِ أُمُورِهِ، فَلَمَّا قَدِمَ مَابَ
مِنْ أَرْضِ الْبَلْقَاءِ، وَبِهَا يَوْمُنِذِ الْعَمَالِيقِ - وَهُمْ وَلَدُ عَمَلِاقٍ - وَيُقَالُ عَمَلِيقُ بْنُ
لَاوُدَ بْنِ سَامَ بْنِ نُوحٍ - رَأَاهُمْ يَعْبُدُونَ الْأَصْنَامَ، فَقَالَ لَهُمْ: مَا هَذِهِ الْأَصْنَامُ
الَّتِي أَرَاكُمْ تَعْبُدُونَ؟ قَالُوا لَهُ: هَذِهِ أَصْنَامُ نَعْبُدُهَا، فَتَسْتَمْطِرُهَا فَتُمْطِرُنَا،
وَنَسْتَنْصِرُهَا فَتَنْصِرُنَا، فَقَالَ لَهُمْ: أَفَلَا تُعْطُونَنِي مِنْهَا صَنَمًا، فَأَسِيرَ بِهِ إِلَى
أَرْضِ الْعَرَبِ، فَيَعْبُدُوهُ؟ فَأَعْطَوْهُ صَنَمًا يُقَالُ لَهُ هُبَلٌ، فَقَدِمَ بِهِ مَكَّةَ، فَنَصَبَهُ
وَأَمَرَ النَّاسَ بِعِبَادَتِهِ وَتَعْظِيمِهِ

«Рассказал мне один из ученых, что Амр бин Люхай вышел из Мекки в Шам по своим делам. При возвращении он вступил в земли «аль-Балькаъ», в то время там было племя аль-Амалик, они были потомками Имлака. Его также называют Имлик бин Лявиз бин Сам бин Нух. Он (Амр) увидел их поклоняющимися идолам и спросил их: «Что это за идолы, которым, я вижу, вы поклоняетесь?» Они сказали ему: «Это идолы, которым мы поклоняемся, просим у них дождя - и они дают нам дождь, просим у них помощи - и они дают нам помощь». Он сказал им: «Почему бы вам не дать мне одного из них, я отправлюсь с ним на землю арабов, и они будут поклоняться ему?» Они дали ему одного идола, которого звали Хубаль. Он прибыл с ним в Мекку, установил его и повелел людям поклоняться ему и возвеличивать его»^[2].

[1] Имам аль-Байхаки в «ад-Даляилию ан-нубувва», т. 2, стр. 282, ИД «аль-Кутубуль-ильмийя», первое издание, 1988.

Также это предание передали имам аз-Захаби (ум. в 748 г.) в «Тарихуль-ислам» (т. 1, стр. 218) и Ибн Хаджар аль-Аскаляни (ум. в 852 г.) в «аль-Исаба» (т. 8, стр. 151).

[2] Ибн Хишам, «ас-Сирату ан-набавийя», раздел «Доставка идолов из Шама в Мекку», т. 1, стр. 77, ИД «Мустафа аль-Баби», второе издание, 1955 г.

4. Мушрики были убеждены что их идолы дают им пропитание.

В толковании 41 аята суры «аль-Анкабут» Ибн Касир пишет следующее:

هذا مثل ضربه الله تعالى للمشركين في اتخاذهم آلهة من دون الله، يرجون نصرهم ورزقهم، ويتمسكون بهم في الشدائد، فهم في ذلك كبيت العنكبوت في ضعفه ووهنه

«Всевышний Аллах привел этот пример мушрикам в том, что они поклоняются божествам, помимо Аллаха, **надеясь получить их помощь, пропитание от них** и придерживаются их в трудных ситуациях. Они в данном случае подобны паутине в ее слабости и бессилии».

Имам ат-Табари, разъясняя 17 аят суры «аль-Анкабут», пишет:

يقول جل ثناؤه: إن أوثانكم التي تعبدونها، لا تقدر أن ترزقكم شيئاً (فَابْتَغُوا عِنْدَ اللَّهِ الرِّزْقَ) يقول: فالتمسوا عند الله الرزق لا من عند أوثانكم، تدرکوا ما تبتغون من ذلك

«Всевышний Аллах, величественно Его восхваление, говорит: воистину, ваши идолы, которым вы поклоняетесь, не способны наделить вас хоть чем-то из пропитания (**просите у Аллаха пропитания**), то есть **просите у Аллаха пропитания, а не у ваших идолов**, и вы получите то, что просили».

5. Мушрики были убеждены, что идолы являются соучастниками Аллаха в управлении и власти этого мира.

В толковании 66 аята суры «Юнус» имам ат-Табари пишет:

يقول تعالى ذكره: ألا إن لله يا محمد كل من في السموات ومن في الأرض، ملكاً وعبيداً، لا مالک لشيء من ذلك سواه. يقول: فكيف يكون إلهاً معبوداً من يعبدّه هؤلاء المشركون من الأوثان والأصنام، وهي لله ملك، وإنما العبادة للمالک دون المملوك، وللرب دون المربوب؟ (= وما يتبع الذين

يدعون من دون الله شركاء) ، يقول جل ثناؤه: وأيُّ شيء يتبع من يدعو من دون الله = يعني: غير الله وسواه = شركاء. ومعنى الكلام: أيُّ شيء يتبع من يقول لله شركاء في سلطانه وملكه كاذبًا، والله المنفرد بملك كل شيء في سماء كان أو أرض؟ = (إن يتبعون إلا الظن) ، يقول: ما يتبعون في قليلهم ذلك ودعواهم إلا الظن، يقول: إلا الشك لا اليقين (1) = (وإن هم إلا يخرصون) ، يقول: وإن هم إلا يتقولون الباطل تظنيًا وتخرصًا للإفك، (2) عن غير علم منهم بما يقولون.

«Говорит Всевышний Аллах, возвышенно Его упоминание: "О, Мухаммад, разве не принадлежат Аллаху все те, кто находится на небесах и на земле, будь это ангел или раб? Нет Владыки чего-либо из этого, кроме Него". Далее Аллах говорит: "Так как же идолы будут божествами, заслуживающими поклонения, которым поклоняются эти мушрики, когда как эти идолы являются собственностью Аллаха? Воистину, поклонения заслуживает только Владыка всего, а не тот, кто сам является собственностью и только Господь всего сущего, а не тот, кто находится под властью Господа". **(Чему же следуют те, которые поклоняются вместо Аллаха сотоварищам).** Говорит Аллах, величественно Его восхваление: "Чему же следуют те, кто поклоняется, помимо Аллаха?" то есть кроме Него, соучастникам. Смысл этой речи, следующий: чему следуют те, кто лживо говорит, что у Аллаха есть соучастники в Его правлении и власти, в то время как Аллах Единственен в Своей власти над каждой вещью, будь это небо или земля? "Они не следуют кроме как предположениям", то есть они не следуют в своих словах и утверждениях кроме как предположениям, то есть сомнениям, а не точным знаниям. "И они всего лишь измышляют", то есть они всего лишь болтают вздор на основе предположений и измышляют ложь без знаний о том, что они говорят».

Ибн аль-Джавзи в комментариях 94 аята суры «аль-Ан'ам» пишет:

و {زعمتم أنهم فيكم} أي : عندكم شركاء , وقال ابن قتيبة : زعمتم أنهم
لي في خلقكم شركاء

«Вы (мушрики) утверждаете, что они (идолы) среди вас», то есть возле вас являются соучастниками. Сказал Ибн Кутайба: «Вы утверждаете, что идолы являются Моими соучастниками в сотворении вас»».

Признавая Аллаха создателем этого мира, мушрики также были убеждены, что Аллах уполномочил идолов управлять этим миром из-за Своей неспособности управлять Одному этим миром. Подобно тому как правитель назначает управляющих в разных областях из-за своей неспособности усмотреть за всем. И тогда эти управляющие правят самостоятельно от главного правителя, хоть формально и считается что они находятся под его властью. Точно так же и мушрики были убеждены, что Аллах не способен Один управлять этим миром, так как отрицали в нем некоторые качества господства - всемогущество, всезнание и всеслышание. И поэтому Он уполномочил идолов, которые, по их убеждениям, обладали некоторыми качествами господства управлять этим миром. Исходя из таких убеждений, они, например, говорили во время совершения хаджа, обращаясь к Аллаху: *«Вот я перед Тобой, нет у Тебя сотоварища, кроме того, кто принадлежит Тебе, и также принадлежит Тебе все то, чем он владеет»*.

Как мы говорили ранее, совершенно неправильно говорить, что убеждение мушриков заключалось в том, что их идолы приносят пользу, вред или управляют этим миром по воле и разрешению Аллаха, а не самостоятельно, потому что такое убеждение не является ширком, ведь Всевышний Аллах говорит в Коране, что ангелы управляют делами этого мира или, например, Всевышний передает слова пророка Исы (мир ему), где он говорит, что способен исцелять, оживлять и умерщвлять. К тому же многочисленные доводы, которые мы привели выше, в полной мере доказывают, что мушрики были убеждены в своих идолах, в наличии у них способности самостоятельно приносить пользу или вред.

Мушрики уважали идолов больше, чем Аллаха.

Более того, мушрики не просто приписывали своим идолам качества господства, но и почитали и уважали их больше Аллаха. Имам ат-Табари, комментируя 108 аят суры «аль-Ан'ам», пишет: حَدَّثَنِي الْمُثَنَّى قَالَ، حَدَّثَنَا أَبُو صَالِحٍ قَالَ، حَدَّثَنِي مُعَاوِيَةُ بْنُ صَالِحٍ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَلْحَةَ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَوْلَهُ: (وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسْبُوا اللَّهَ عَدُوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ)، قَالَ: قَالُوا: يَا مُحَمَّدُ، لَتَنْتَهِينَ عَنْ سَبِّ آلِهَتِنَا، أَوْ لَنَهْجُونَ رَبَّكَ! فَنَهَاهُمُ اللَّهُ أَنْ يَسْبُوا أَوْثَانَهُمْ، فَيَسْبُوا اللَّهَ عَدُوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ

«Мне рассказал аль-Мусанна: нам рассказал Абу Салих: мне рассказал Муавия бин Салих от Али бин Аби Тальха от Ибн Аббаса сказавшего: слова Аллаха: **“Вы не оскорбляйте тех, кому они поклоняются, помимо Аллаха, а не то они станут оскорблять Аллаха из враждебности и по невежеству”**. Мушрики сказали: “Мухаммад, **или ты прекратишь оскорблять наши божества, или же мы станем поносить твоего Господа**”. Тогда Аллах запретил мусульманам оскорблять их идолов, чтобы мушрики не оскорбляли Аллаха из враждебности и по невежеству».

О каком вообще тавхиде-рубубийя можно говорить, когда мушрики готовы были оскорблять Аллаха ради своих божеств?!

Известно также, что мушрики приписывали Аллаху дочерей, в то время как рождение дочери в их семье считалось настолько большим позором, что они даже заживо закапывали новорожденных девочек. Так о каком тавхиде-рубубийе можно говорить, когда мушрики относили к Аллаху то, что для себя считали позором?! Имам ат-Табари, разъясняя 40 аят суры «аль-Исраъ», пишет:

يقول تعالى ذكره للذين قالوا من مشركي العرب: الملائكة بنات الله (أَفَأَصْفَاكُمْ) أَيُّهَا النَّاسُ (رَبُّكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ) يقول: أفخصكم ربكم بالذكر من الأولاد (وَاتَّخَذَ مِنَ الْمَلَائِكَةِ إِنَاثًا) وأنتم لا ترضونهن لأنفسكم، بل تدونهن، وتقتلونهن، فجعلتم الله ما لا ترضونه لأنفسكم (إنكم لتقولون قولاً

عَظِيمًا) يقول تعالى ذكره لهؤلاء المشركين الذين قالوا من الفرية على الله ما ذكرنا: إنكم أيها الناس لتقولون بقتلكم: الملائكة بنات الله، قولا عظيما، وتفترون على الله فرية منكم

«Всевышний Аллах, возвышенно Его упоминание, говорит тем мушрикам арабов, которые сказали: ангелы — это дочери Аллаха (**неужели почтил вас**) о люди (**ваш Господь сыновьями**), т.е. неужели ваш Господь обособил вас сыновьями (**а себе взял ангелов в качестве дочерей**), в то время как вы не желаете иметь себе дочерей, закапываете заживо) и убиваете их. Вы отнесли Аллаху то, что сами не желаете для себя (**воистину, вы говорите ужасные слова**), говорит Всевышний, возвышенно Его упоминание, этим мушрикам, которые оклеветали Аллаха тем, о чем мы упомянули: “Вы, о люди, своими словами: “ангелы — это дочери Аллаха” говорите ужасные слова и клеветеете на Него”».

Ибн аль-Джавзи в толковании 136 аята суры «аль-Ан’ам» пишет следующее:

وكانوا إذا زرعوا، خطوا خطأ، فقالوا: هذا لله، وهذا لآلهتنا، فإذا حصدوا ما جعلوه لله، فوقع منه شيء فيما جعلوه لآلهتهم، تركوه وقالوا: هي إليه محتاجة وإذا حصدوا ما جعلوه لآلهتهم، فوقع منه شيء في مال الله، أعادوه إلى موضعه. وكانوا يجعلون من الأنعام شيئا لله فإذا ولدت إناثها ميّتا أكلوه، وإذا ولدت أنعام آلهتهم ميّتا عظموه فلم يأكلوه

«Мушрики когда сеяли, проводили черточку и говорили: этот (участок земли) для Аллаха, а этот для наших божеств. Затем, когда они собирали урожай с участка приготовленного для Аллаха, и что-нибудь оттуда попадало на участок, приготовленный для их идолов, они говорили: “Они (божества) нуждаются в этом”. А когда собирали урожай с участка, предназначенного для их божеств, и что-то перепадало на участок, предназначенный для Аллаха, они возвращали это на свое место. Также они посвящали что-то из скота Аллаху, и когда у такого животного рождалось мертвое потомство, они ели его. А когда же животные, посвященные их идолам, рождали

мертвое потомство, то они проявляли к нему уважение и не ели его».

В итоге вышеперечисленного нам становится предельно ясно, что мушрики времен Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, не имели никакого тавхида-рубубийя. Да как вообще можно говорить о наличии тавхида-рубубийи у тех, кто утверждает, что их идолы способны защитить их от наказания Аллаха, а Аллах не способен даже воскресить их истлевшие тела?!

А теперь сравните то, что мы привели, с тем, что говорит один из ваххабитских ученых Мухаммад Башмиль (ум. в 1426 г.) в своей книге «Кайфа нафхаму ат-тавхид?»:

فقد كان هؤلاء المشركون يؤمنون بوجود الله إيماناً جازماً ويوحّدونه في الربوبية توحيداً كاملاً لا تشوبه أية شائبة

«Эти мушрики верили в существование Аллаха твердой верой и придавали Ему единство в тавхиде-рубубийя полноценным образом, без примеси искажения»^[1].

Мы не стали приводить общие слова ученых об отсутствии у мушриков тавхида-рубубийи, а привели конкретные примеры, чтобы у ваххабитов не было повода заявить, что ученые говорят без довода, как это мы наблюдаем обычно. К тому же эти доводы вполне достаточны для любого разумного человека.

2.2. Призыв Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, своего народа к признанию тавхида-рубубийя

Из предыдущего раздела становится ясно, что мекканские мушрики не имели никакого тавхида-рубубийи. Любому разумному человеку понятно, что если у них не было этого тавхида, значит Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, призывал

[1] Мухаммад бин Ахмад Башмиль, «Кайфа нафхаму ат-тавхид?», стр. 11, ИД «аль-Джамиатуль-ислямийя», второе издание, Медина, 1986 г.

их к тавхиду, потому что его миссия заключалась в том, чтобы призвать людей к истине и уходу от своих ложных убеждений.

Думаю, нет особой нужды приводить множество цитат ученых о том, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, призывал свой народ к тавхиду-рубубийи. Но все-таки приведем несколько доводов, чтобы в очередной раз напомнить о лживости слов ваххабитских ученых, утверждающих что большинство пророков не призывали свой народ к этому виду тавхида.

Напомним, что мы говорим только об убеждениях мекканских мушриков и не переходим к обсуждению убеждений других народов, дабы не удлинилась наша книга. Иначе на это не хватит одной книги.

Имам ат-Табари, комментируя 18 аят суры «ар-Ра'д», пишет:

يقول تعالى ذكره: وأما الذين لم يستجيبوا لله حين دعاهم إلى توحيده والإقرار بربوبيته، (3) ولم يطيعوه فيما أمرهم به، ولم يتبعوا رسوله فيصدقوه فيما جاءهم به من عند ربهم،

«Говорит Всевышний Аллах, возвышенно Его упоминание: "Что касается тех, кто не послушался Аллаха, когда Он призвал их к признанию Его единства и к признанию Его качеств господства/рубубийи, и которые не подчинились Ему в том, что Он повелел и не последовали за Его Посланником, чтобы признать его правым в том, с чем он пришел от их Господа..."».

Также в толковании 8 аята суры «аль-Ан'ам» имам ат-Табари пишет:

يقول تعالى ذكره: قال هؤلاء المكذبون بآياتي، العادلون بي الأنداد والآلهة، يا محمد، لك لو دعوتهم إلى توحيدي والإقرار بربوبيتي، وإذا أتيتهم من الآيات والعبر بما أتيتهم به، واحتججت عليهم بما احتججت عليهم مما قطع به عذرهم: هلا نزل عليك ملك من السماء في صورته، يصدقك على ما جئتنا به، ويشهد لك بحقيقة ما تدعي من أن الله أرسلك إلينا!

«Говорит Аллах, возвышенно Его упоминание: “Те, которые считают лживыми мои знамения и которые поклоняются помимо Меня божествам и идолам, сказали тебе, о Мухаммад, когда ты призвал их признать Меня Единым и признать Мои качества господства, и когда ты привел им знамения и назидания, которые Я приводил им, и когда ты привел им доводы против них, которые Я приводил против них, с помощью которых ты отверг их оправдания (тогда они сказали): “Почему же Аллах не отправит к тебе ангела с небес в Своем образе, чтобы подтвердить тебя правым в том, с чем ты пришел и засвидетельствовать за тебя об истинности того, что ты утверждаешь, что Аллах послал тебя к нам!”»».

В разъяснении 36 аята суры «ан-Нисаъ» имам ат-Табари пишет:

يعني بذلك جل ثناؤه: وذلُّوا لله بالطاعة، واخضعوا له بها، وأفردوه بالربوبية، وأخلصوا له الخضوع والذلة، بالانتهاء إلى أمره، والانزجار عن نهيه، ولا تجعلوا له في الربوبية والعبادة شريكاً تعظمونه تعظيمكم إياه

«Всевышний Аллах, величественно Его восхваление, имеет виду под этими словами следующее: смиритеcь перед Аллахом подчинением, покоритесь Ему, **считайте Его единственным в качествах господства** и будьте покорными и смиренными только перед Ним, выполняя Его повеления и остерегаясь Его запретов. И не придавайте Ему сотоварища в качествах господства и в поклонении, возвеличивая его так, как вы возвеличиваете Аллаха».

2.3. Опровержение доводов ваххабитов

В подтверждение своих убеждений ваххабиты часто приводят некоторые аяты Корана, которые, по их мнению, доказывают состоятельность их утверждений. Слепо зацепившись за несколько аятов Корана, они не обращают внимания на толкования учеными этих аятов и также на другие аяты Корана, которые разъясняют их смысл.

В данном разделе мы опровергнем самые распространенные их доводы, приводя мнения только авторитетных ученых Ислама, а не новоявленных «грамотеев».

Первый «довод».

Ваххабиты приводят 25 аят суры «Лукман»:

وَلَيْنَ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولَنَّ اللَّهُ

Смысл: «Если же ты (Мухаммад) спросишь их (мушриков Мекки): “Кто сотворил небеса и земли?”, - то они непременно скажут: “Аллах”». Также и другие аяты, где говорится, что мушрики признавали Аллаха Творцом всего сущего, а также признавали некоторые Его качества господства, как наделение пропитанием, оживление, умерщвление и т.д.

Ссылаясь на подобные аяты, ваххабиты заявляют, что они ясно указывают на то, что мушрики признавали тавхид-рубубийя. Мы же ответим на это следующим образом.

Во-первых, еще раз напоминаем, что из признания некоторых качеств господства Аллаха, никак не следует признание тавхида-рубубийи, потому что тавхид-рубубийя не ограничен признанием Аллаха Творцом всего сущего и что Он Оживляет и Умерщвляет. Человек может признавать, что Аллах описан всеми качествами господства, но вместе с тем если будет утверждать, что какое-то из этих качеств не является совершенным или что кто-то другой также обладает подобным качеством, то несомненно у него не будет тавхида-рубубийи.

Чтобы человек считался муваххидом в тавхиде-рубубийя, он должен признавать, что только Аллах описан всеми совершенными качествами господства и что никто иной не имеет даже одного подобного качества. Это мы разъяснили еще в начале нашей книги. Признав все это, он должен покориться всему тому, что пришло от Аллаха. А иначе он не будет считаться муваххидом в этом виде тавхида. К примеру, Иблис, хоть и признавал все качества господства только Аллаху, все

равно впал в куфр, потому что не покорился тому, что пришло от Аллаха, а именно - совершить земной поклон пророку Адаму (мир ему) виде приветствия.

В первом разделе данной главы мы привели неоспоримые доказательства того, что мушрики отрицали многие качества господства Аллаха, а также относили качества господства своим идолам. Следовательно, из признания мушриков, что их Создателем является Аллах, никак не следует, что они имели тавхид-рубуййя.

Также если мы все-таки допустим, что мушрики признавали все совершенные качества господства Аллаха и ни к кому другому их не относили, то все равно у них не будет тавхида-рубубийи, потому что они не признавали Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, пророком, посланным к людям. Чтобы человек был муваххидом в этом виде тавхида он не только должен признать все качества господства Аллаха и уверовать в них, но и должен признать Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, правдивым в его пророческой миссии. Это подробно разъяснил Ибн аль-Кайим аль-Джавзия в своей книге «Хидаятуль-хаяра»:

وَلِذَلِكَ كَانَ جَدُّ نُبُوءَةِ خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ وَالرُّسُلِ، وَتَكْذِيبُهُ إِنْكَارًا لِلرَّبِّ تَعَالَى فِي الْحَقِيقَةِ وَجُحُودًا لَهُ، فَلَا يُمَكِّنُ الْإِقْرَارُ بِرُبُوبِيَّتِهِ وَإِلَهِيَّتِهِ وَمُلْكِهِ، بَلْ وَلَا بُؤُودِهِ، مَعَ تَكْذِيبِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَقَدْ أَشْرْنَا إِلَى ذَلِكَ فِي الْمُنَازَرَةِ الَّتِي تَقَدَّمَتْ، فَلَا يُجَامِعُ الْكُفْرُ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْإِقْرَارَ بِالرَّبِّ تَعَالَى، وَصِفَاتِهِ أَصْلًا، كَمَا لَا يُجَامِعُ الْكُفْرُ بِالْمَعَادِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، الْإِقْرَارَ بِوُجُودِ الصَّانِعِ أَصْلًا،

«И поэтому отрицание пророчества Печати пророков и посланников, да благословит его Аллах и приветствует, и обвинение его во лжи, в действительности было отрицание и неверие в Господа, Возвышен Он. Невозможно признавать качества господства Аллаха, Его божественные качества, признавать Его власть и даже признавать Его существование

вместе с обвинением во лжи Мухаммада бин Абдуллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Мы уже указали на это в предыдущей дискуссии. Никогда не объединяется неверие в Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, с признанием Господа, Возвышен Он, и Его качеств. Подобно тому, как никогда не объединяется неверие в загробную жизнь и Судный День с признанием существования Творца»^[1].

Во-вторых, на самом деле они не были твердо убеждены, что Аллах является Творцом всего сущего и также твердо не верили в Его качества господства. Они признавали это, но с большими сомнениями, а, как известно, признание чего-то с сомнениями не называют убеждением.

Имам Низамуддин ан-Найсабури (ум. в 850 г.), комментируя 36 аят суры «ат-Тур», пишет:

ثم احتج عليهم بالأنفس ثم بالآفاق ثم قال بل لا يُوقِنُونَ وذلك أنه حكى عنهم وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ [لقمان: 25] فثبتين أنهم في هذا الاعتراف شاكون إذ لو عرفوه حق معرفته لم يثبتوا له ندا ولم يحسدوا من اختاره للرسالة كما وبخهم عليه بقوله أَمْ عِنْدَهُمْ خَزَائِنُ رَبِّكَ حتى يختاروا للنبوّة من أراحوه

«Затем Всевышний Аллах привел доводы против них (сотворением) их самих, затем (сотворением) всего сущего, а затем Аллах сказал: **“Но они не уверены”**. И это потому что Аллах передал от них слова: **“Если же ты спросишь их (мушриков), кто сотворил небеса и земли, то они непременно скажут: Аллах”** [сура «Лукман», 25]. Стало ясным, что они (мушрики) в этом признании сомневаются так, как если бы они познали Аллаха должным образом, то не приписали бы Ему сотоварища и не завидовали бы тому, кого Аллах избрал для посланнической миссии. Как это Аллах упрекнул их

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзия, «Хидаятуль-хаяра», т. 2, стр. 583-584, ИД «аль-Калям» и «аш-Шамийя», первое издание, Джидда, 1996 г.

словами **“Или, может быть, у них есть сокровища твоего Господа, чтобы они выбирали для пророческой миссии того, кого они пожелают”**».

Шейх Абу Сауд (ум. в 982 г.) пишет в своем тафсире в толковании этого же аята:

إِذَا سَأَلُوا مَنْ خَلَقَكُمْ وَخَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ قَالُوا اللَّهُ وَهُمْ غَيْرُ مُوقِنِينَ
بِمَا قَالُوا وَإِلَّا لَمَا أَعْرَضُوا عَنْ عِبَادَتِهِ

«Когда их (мушриков) спросили: “Кто создал вас, небеса и землю?”, - они сказали: “Аллах”. И **они не уверены в том, что они сказали**, а иначе-то не отвернулись бы от поклонения Аллаху».

Ибн Касир в разъяснении этого аята пишет:

ثُمَّ قَالَ تَعَالَى: {أَمْ خَلَقُوا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بَلْ لَا يُوقِنُونَ} أَي: أَهُمْ خَلَقُوا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ؟ وَهَذَا إِنكَارٌ عَلَيْهِمْ فِي شِرْكِهِمْ بِاللَّهِ، وَهُمْ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْخَالِقُ وَحْدَهُ، لَا شَرِيكَ لَهُ. وَلَكِنَّ عَدَمَ إِيقَانِهِمْ هُوَ الَّذِي يَحْمِلُهُمْ عَلَى ذَلِكَ،

«Затем Всевышний Аллах сказал: **“Или, может быть, они сотворили небеса и землю, но они не уверены”**, - то есть. может быть, они (мушрики) сотворили небеса и землю? Это есть порицание за их ширк Аллаху. Они знают, что только Он Создатель и что нет у Него сотоварища, **однако их не уверенность в этом** привела их к этому (ширку)».

Абу Хайян аль-Андалуси (ум. в 745 г.) также комментирует этот аят в «аль-Бахруль-мухит»:

بَلْ لَا يُوقِنُونَ: أَي: إِذَا سُئِلُوا: مَنْ خَلَقَكُمْ وَخَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ؟ قَالُوا: اللَّهُ، وَهُمْ شَاكُونَ فِيمَا يَقُولُونَ لَا يُوقِنُونَ

«**“Но они не уверены”**, то есть когда их (мушриков) спросили: “Кто сотворил вас, небеса и землю?” - Они сказали: “Аллах”, - и **они сомневаются в том, что говорят и не уверены (в этом)**».

Шихабуддин аль-Алюси пишет в своем тафсире:

بَلْ لَا يُؤْقِنُونَ أَيَّ إِذَا سَأَلُوا مِنْ خَلْقِكُمْ وَخَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ؟ قَالُوا: اللَّهُ وَهُمْ غَيْرُ مُوقِنِينَ بِمَا قَالُوا إِذْ لَوْ كَانُوا مُوقِنِينَ لَمَا أَعْرَضُوا عَنْ عِبَادَتِهِ تَعَالَى فَإِنْ مِنْ عَرَفَ خَالِقَهُ وَأَيَّقَنَ بِهِ امْتَثَلَ وَانْقَادَ لَهُ

«**Но они не уверены**», то есть,, когда мушриков спросили: «Кто сотворил вас, небеса и землю?» - Они сказали: «Аллах», - **и они не уверены в том, что они говорят** так, как если бы они были уверенными, то не отвернулись от поклонения Всевышнему Аллаху. Воистину, тот, кто познал Аллаха и убежден в Его существовании, тот слушается Его и подчиняется Ему».

Шейх аль-Хазин пишет в своем тафсире:

بَلْ لَا يُؤْقِنُونَ أَيَّ بِالْحَقِّ وَهُوَ تَوْحِيدُ اللَّهِ تَعَالَى وَقُدْرَتُهُ عَلَى الْبَعْثِ وَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى هُوَ خَالِقُهُمْ وَخَالِقُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ فَلْيُؤْمِنُوا بِهِ وَلْيُوقِنُوا أَنَّهُ رَبُّهُمْ وَخَالِقُهُمْ

«**Но они не уверены**», то есть в истине, и это убеждение, что Всевышний Аллах Един, способен воскресить их и что Всевышний Аллах является их Творцом и Творцом небес и земли. Так уверуйте в Него и будьте уверены, что Он их Господь и Творец».

Более того многие мекканские мушрики вообще отрицали, что у них есть Господь. Имам ат-Табари в разъяснении 24 аята суры «аль-Джасийя» пишет:

وَقَوْلُهُ (وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ) يَقُولُ تَعَالَى ذَكَرَهُ مَخْبِرًا عَنْ هَؤُلَاءِ الْمُشْرِكِينَ أَنَّهُمْ قَالُوا: وَمَا يَهْلِكُنَا فَيَفْنِينَا إِلَّا مَرُّ اللَّيَالِي وَالْأَيَّامِ وَطُولُ الْعُمُرِ، إِنكَارًا مِنْهُمْ أَنْ يَكُونَ لَهُمْ رَبٌّ يَفْنِيهِمْ وَيَهْلِكُهُمْ

«Слова Аллаха: **“Нас губит только время”**. Говорит Аллах, Возвышенно Его упоминание, рассказывая об этих мушриках, что они сказали: “Нас губит и уничтожает только лишь истечение ночей, дней и периода жизни”. “Они сказали это”, отрицая то, что у них есть Господь, который уничтожает и губит их».

Признавая Аллаха Творцом, мушрики были не уверены в своем признании, этим и объясняется то, что они готовы были оскорблять Аллаха ради своих идолов. Так как вообще человек с таким слабым, сомнительным убеждением может считаться муваххидом в тавхиде-рубубийя?!

Второй «довод».

Слова мушриков, переданные Всевышним Аллахом в 3 аяте суры «аз-Зумар»:

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ

Смысл: **«Мы поклоняемся им (идолам) только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху».** Приводя этот аят ваххабиты заявляют: единственной причиной, почему мушрики поклонялись идолам, - это убеждение, что (идолы) приблизят их к Аллаху.

Ответим на это следующим образом.

Во-первых, если частица «*لَا*»/только, кроме» в данном аяте в истинном, абсолютном значении, тогда смысл будет, что единственной причиной поклонения мушриков идолам было то, чтобы они приблизили их к Аллаху. Но такое толкование противоречит множеству аятов и хадисов, которые мы привели ранее, где говорилось, что мушрики просили помощи у идолов, просили у них дождь, пропитание и даже защиты от наказания Аллаха.

Тогда получается, что мушрики лгали в своих признаниях, что они поклоняются идолам только лишь для того, чтобы они приблизили их к Аллаху. Они были вынуждены сказать подобное после того, как им предоставили неопровержимые доводы, что их идолы не приносят ни пользу, ни вред. Именно поэтому Аллах называет их лжецами в конце этого же аята:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ

Смысл: **«Воистину, Аллах не наставляет на истину того, кто является лжецом и неверным».**

Ибн Ашур (ум. в 1393 г.) в комментариях к этому аяту пишет в своем тафсире:

يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ خَبَرًا ثَانِيًا عَنْ قَوْلِهِ: وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ وَهُوَ كِنَايَةٌ عَنْ كَوْنِهِمْ كَاذِبِينَ فِي قَوْلِهِمْ: مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ وَعَنْ كَوْنِهِمْ كَفَّارِينَ بِسَبَبِ ذَلِكَ، وَكِنَايَةٌ عَنْ كَوْنِهِمْ ضَالِّينَ

«Возможно, чтобы эти слова были вторым сказуемым для слов Аллаха: **“те, которые поклоняются, помимо Аллаха, божествам”**, и это будет указанием, что они лгут в своих словах: **“мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху”** и также будет указанием, что они стали неверными и заблудшими по причине этого».

Также Бурхануддин аль-Букаи (ум. в 885 г.) пишет в комментариях к этому аяту:

أرادوا بهذا الاعتذار المسكت عن قبيح صنيعهم

«Они хотели этими (словами) привести убедительные оправдания для своих скверных дел».

Во-вторых, если частица «только, кроме» в этом аяте в относительном, неабсолютном значении, тогда их поклонение идолам будет и для того, чтобы они приблизили их к Аллаху и также для других целей, как, например, чтобы они принесли им пользу, дали пропитание, помощь, дождь, и отдалили от них вред.

Ибн Касир разъясняя 74 аят суры «Ясин» пишет в своем тафсире:

يَقُولُ تَعَالَى مُنْكَرًا عَلَى الْمُشْرِكِينَ فِي اتِّخَاذِهِمُ الْأُنْدَادَ إِلَهَةً مَعَ اللَّهِ، يَتَّبِعُونَ بِذَلِكَ أَنْ تَنْصُرَهُمْ تِلْكَ الْأِلَٰهَةُ وَتَرْزُقَهُمْ وَتُقَرِّبَهُمْ إِلَى اللَّهِ زُلْفَى

«Говорит Всевышний Аллах, порицая мушриков за то, что они сделали идолов божествами наряду с Аллахом. Желая этим, чтобы эти идолы помогли им, наделили их пропитанием и приблизили их к Аллаху».

И это значит, что они не только были убеждены, что их идолы имеют такие качества господства, как оказание помощи,

наделение пропитанием, но и имели также способность приближать их к Аллаху. А такое убеждение есть куфр в тавхиде-рубубийя.

Третий «довод».

Слова Всевышнего Аллаха:

وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ

Смысл: **«Не верует большая часть из них в Аллаха без того, чтобы не присоединять Аллаху сотоварищей»**^[1].

Руководствуясь этим аятом ваххабиты заявляют, что мушрики верили в Аллаха, то есть у них был тавхид-рубубийя, но они все равно были мушриками, потому что не было у них тавхида-улюхийя.

Это совершенно неправильное понимание, потому что слово «иман/вера» в данном аяте не в шариатском, а в лексическом значении. Ибо невозможно, чтобы в человеке одновременно сочетались и вера (иман), и неверие (куфр). Иман в лексическом значении означает «признание», и мушрики признавали (хоть и с большими сомнениями), что их Господом является Аллах, но из этого признания никак не следует, что у них был тавхид-рубубийя, как мы разъяснили выше.

Ибн аль-Джавзи пишет в тафсире «Задзуль-масир», разъясняя этот аят, следующее:

فان قيل: كيف وصف المشرك بالإيمان؟ فالجواب: أنه ليس المراد به حقيقة الإيمان، وإنما المعنى: أن أكثرهم، مع إظهارهم الإيمان بألسنتهم، مشركون

«Если скажут: «Как можно описать мушрика, что у него есть вера (иман)?» - ответом будет: что здесь не имеется виду настоящий иман(истинная вера)». Смысл этого аята: что большинство из них вместе с тем, что выявляли веру на словах, являются мушриками».

[1] Сура «Юсуф», 106.

Глава 3. Тавхид-улюхийя

3.1. Разъяснение понятия «ибада/поклонение»

Как было сказано выше, тавхид-улюхийя это убеждение, что только Аллах достоин поклонения. И нет никаких сомнений что мушрики времен Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, были мушриками в этом виде тавхида. Вследствие отнесения к их идолам некоторых качеств господства, они были убеждены, что их идолы также достойны поклонения, поэтому и поклонялись им. Однако наше разногласие с ваххабитами состоит в том, что именно является поклонением (ибадой). По причине их неправильного толкования понятия «ибада», они посчитали некоторые действия, исходящие от мусульман, поклонением, как просьба о помощи у тех, кто находится далеко или у умерших.

Поэтому нам сначала следует разъяснить, что именно является поклонением, и дать понятию «ибада» конкретное определение.

Лексическое значение слова «Ибада» - «принижение» и «покорность», но лексическое значение данного слова не может быть его определением в Шариате, потому что нам велено быть приниженными и покорными не только Аллаху, но и, например, Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, родителям, правителям и т.д. Если бы простое принижение и покорность считалось поклонением, то получалось бы, что Шариат повелевает запретным, а это абсурд.

Прежде чем разобрать понятие «ибада» в Шариатском значении необходимо также ознакомиться со следующими понятиями: «та'а» и «курба». Эти три понятия близки по значению, но все-таки каждое из них обособляется своим смыслом. Разницу

между ними разъясняет Мухаммад ат-Таханави (ум. в 1158 г.) в своей книге «Кашшафу истиляхатиль-фунун»:

والطاعة أعمّ من العبادة لأنّ العبادة غلب استعمالها في تعظيم الله تعالى غاية التّعظيم، والطّاعة تستعمل موافقة أمر الله تعالى وأمر غيره. والعبودية إظهار التّذلل. والعبادة أبلغ منها لأنّها غاية التّذلل. والطّاعة فعل المأمور ولو ندبا، وترك المنهيات ولو كراهة. فقضاء الدين والإنفاق على الزوجة ونحو ذلك طاعة الله، وليس بعبادة. وتجوز الطاعة لغير الله في غير المعصية، ولا تجوز العبادة لغير الله تعالى.

والقربة أخصّ من الطّاعة لاعتبار معرفة المتقرّب إليه فيها، والعبادة أخصّ منهما. هكذا في كليات أبي البقاء

«Понятие «та'а» более общее чем понятие «ибада», потому что «ибада» в большинстве случаев используют для возвеличивания Аллаха предельным образом. А слово «та'а» используют в выполнении как повелений Всевышнего Аллаха, так и повелений других. Понятие «убудийя» есть выявление приниженности, а «ибада» более красноречивое, чем это, потому что оно используется при предельной приниженности.

Понятие «та'а» значит выполнение веленого, даже если это будет в желательной форме, и оставление запретного, даже если это будет в нежелательной форме. Выплата долга, содержание супруги и подобное этому есть (та'а) подчинение Аллаху, но не является (ибадой) поклонением. Дозволено подчинение (та'а) не Аллаху, не в греховном, но не дозволено поклонение (ибада) кому-то, кроме Всевышнего Аллаха.

Понятие «курба» более частное чем понятие «та'а», потому что в «курба» рассматривается знание того, к кому приближаются этим действием. А «ибада» - более частное, чем эти два понятия («та'а» и «курба»), так это приводится в книге «Кулийят» Абу аль-Бакаъ»^[1].

[1] Мухаммад бин Али ат-Таханави, «Кашшафу истиляхатиль-фунун», т. 2, стр. 1123, ИД «Мактабату Любнан», Бейрут, 1996 г.

В итоге получается, что есть три понятия:

1. «Та'а/подчинение», чтобы что-то считалось «та'а», необходимо выполнение веленого и оставление запрещенного.

2. «Курба/доброе дело, которым приближаются», чтобы что-то считалось «курбатом», необходимо знание того, к кому приближаются.

3. «Ибада/поклонение», чтобы какое-то действие считалось поклонением, необходимо присутствие подчинения.

Однако определение термина «ибада» как подчинение не есть его Шариатское определение, так как существует множество действий, в которых есть подчинение, но вместе с тем оно не считается поклонением, как например целование детьми ног родителей или земной поклон пророку Юсуфу (мир ему) его родителями и братьями.

Именно поэтому необходимо дать понятию «ибада» четкое и ясное определение, чем мы сейчас и займёмся, по воле Аллаха.

Когда используют слово «поклонение», то под этим подразумевают две вещи:

1. Сам акт поклонения, то есть действие поклоняющегося.
2. То, чем поклоняются, как намаз, пост, хадж и т.д.

Рассмотрим каждое из них по отдельности.

1. Поклонение, в смысле действия поклоняющегося.

Любое подчинение и покорность не будет поклонением, пока не будет в нем одно из двух условий.

1. Либо убеждение наличия какого-либо качества господства в том, кому подчиняются.

Это проясняется при детальном анализе аятов Корана, разъясняющих как убеждения и поклонение мусульман, так и убеждения, и поклонение мушриков. Из этих аятов проясняется что:

1. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах приносит ему помощь:

وَمَا النَّصْرُ إِلَّا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ الْعَزِيزِ الْحَكِيمِ

Смысл: «Нет помощи ни у кого, кроме как у Аллаха, Могущественного, Мудрого», (сура «Али Имран», 126).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол приносит ему помощь:

وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَعَلَّهُمْ يُنْصَرُونَ

Смысл: «Они (мушрики) поклоняются помимо Аллаха божествам, надеясь, что они им помогут», (сура «Ясин», 74).

2. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах его оберегает и защищает:

فَاللَّهُ خَيْرٌ حَافِظًا وَهُوَ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ

Смысл: «Аллах - самый лучший Защитник и самый Милостивый», (сура «Юсуф», 64).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол его оберегает и защищает:

أَمْ لَهُمْ آلِهَةٌ تَمْنَعُهُمْ مِنْ دُونِنَا

Смысл: «Неужели у них есть божества, которые защитят их от Нас», (сура «аль-Анбия», 43).

3. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах приносит пользу и вред:

وَإِنْ يَمْسَسْكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ وَإِنْ يَمْسَسْكَ بِخَيْرٍ فَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

Смысл: «Если Аллах принесет тебе вред, то никто не сможет устранить его, кроме Него, а если Аллах наделит тебя добром, то Он над каждой вещью мощен», (сура «аль-Ан'ам», 17).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол приносит пользу и вред:

إِنْ نَقُولُ إِلَّا اعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوءٍ

Смысл: «Мы (мушрики) только можем сказать, что один

из наших богов причинил тебе (пророк Худ) вред», (сура «Худ», 54).

4. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах является его Покровителем:

فَاللَّهُ هُوَ الْوَلِيُّ

Смысл: **«Аллах является Покровителем»,** (сура «аш-Шура», 9).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол его покровитель:

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ اللَّهُ حَفِیْظٌ عَلَيْهِمْ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ

Смысл: **«Кто взял себе в покровители кого-либо иного, помимо Аллаха, то Он хранит их [дела и поступки до Дня Суда], а ты (Мухаммад) не в ответе за них»,** (сура «аш-Шура», 6).

5. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах возвеличивает и унижает:

إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا

Смысл: **«Воистину, все величие принадлежит Аллаху»,** (сура «Юнус», 65).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол возвеличивает и унижает:

وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لِيَكُونُوا لَهُمْ عِزًّا

Смысл: **«Они взяли себе, помимо Аллаха, божества, чтобы они были для них возвеличивающими их (помогающие им)»,** (сура «Марьям», 81).

6. Мусульманин поклоняется Аллаху поклонением, вытекающим из его убеждения, что Аллах наделяет его пропитанием:

قُلْ إِنْ رَبِّي يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشَاءُ وَيَقْدِرُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ

Смысл: «Скажи (Мухаммад): воистину, мой Господь увеличивает и уменьшает пропитание, кому пожелает, однако большинство людей не ведают об этом», (сура «ас-Сабаъ», 36).

Мушрик поклоняется идолу поклонением, вытекающим из его убеждения, что идол наделяет его пропитанием:

إِنَّ الَّذِينَ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ لَكُمْ رِزْقًا فَابْتَغُوا عِنْدَ اللَّهِ
الرِّزْقَ

Смысл: «Воистину те, кому вы поклоняетесь, не способны наделить вас хоть чем-то из пропитания, так просите же у Аллаха пропитания», (сура «аль-Анкабут», 17).

Таким образом, становится ясным что любое подчинение и принижение будет поклонением, если оно сопровождается убеждением о наличии каких-либо качеств господства в том, кому подчиняются. Если же не будет такого убеждения, то подчинение и принижение не считается поклонением и, следовательно, не будет считаться ширком.

Такое подчинение будет считаться почитанием и проявлением уважения, и оно может быть, как дозволенным, как, например, земной поклон ангелов пророку Адаму (мир ему), так и запретным, как, например, земной поклон Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, шейхам, родителям и т.д. Но никак не может быть ширком, без наличия убеждения господства в том, кому совершают земной поклон.

Земной поклон (суджуд) не считается поклонением в своей основе (ибада затийя), то есть то, что не перестает быть поклонением вне зависимости от убеждения. Если бы было так, то Всевышний Аллах не повелел бы ангелам совершить суджуд Адаму (мир ему). Известно, что их земной поклон не считается поклонением, потому что они не имели убеждения наличия качеств господства или божественности в Адаме (мир ему). Этот земной поклон считается приветствием и проявлением уважения и был дозволен до прихода нашего Пророка, да благословит его

Аллах и приветствует. Затем такой вид приветствия был отменен (мансух) и считается запретным.

Мнение о том, что Адам (мир ему) был киблой и что ангелы в действительности совершили суджуд в его сторону, а не ему является слабым. Потому что в таком виде суджуда нет проявления почета и уважения, как это пояснил Ибн Касир в толковании 34 аята суры «аль-Бакара»:

وقال بعض الناس: كان هذا سجود تحية وسلام وإكرام، كما قال تعالى: {ورفع أبويه على العرش وخروا له سجدا} وقال يا أبت هذا تأويل رؤياي من قبل قد جعلها ربي حقا { [يوسف: 100] وقد كان هذا مشروعا في الأمم الماضية ولكنه نسخ في ملتئا، قال معاذ (1) : قدمت الشام فرأيتهم يسجدون لأساقفتهم وعلمائهم، فأنت يا رسول الله أحق أن يسجد لك، فقال: «لا لو كنت أمرا بشرا أن يسجد لبشر لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها من عظم حقه عليها» (2) ورجحه الرازي، وقال بعضهم: بل كانت السجدة لله وآدم قبله فيها كما قال: {أقم الصلاة لدلوك الشمس} [الإسراء: 78] وفي هذا التنظير نظر، والأظهر أن القول الأول أولى، والسجدة لآدم إكراما وإعظاما واحتراما وسلاما، وهي طاعة لله، عز وجل؛ لأنها امتثال لأمره تعالى، وقد قواه الرازي في تفسيره وضعف ما عداه من القولين الآخرين وهما كونه جعل قبله إذ لا يظهر فيه شرف، والآخر: أن المراد بالسجود الخضوع لا الانحناء ووضع الجبهة على الأرض وهو ضعيف كما قال.

«Сказали некоторые: "Этот суджуд был в виде приветствия и почтения". Как сказал Всевышний Аллах: **«Он (Юсуф) усадил своих родителей на трон, и они преклонились перед ним, и сказал (Юсуф): о отец, это толкование моего сна, который был ранее, Аллах сделал истиной»**, (сура «Юсуф», 100). Этот суджуд был узаконен в предыдущих общинах, но был отменен в нашей религии. Сказал Муаз: "Я прибыл в Шам и увидел их (жителей Шама)

совершающими суджуд своим епископам и ученым. Ты, о Посланник Аллаха, более достоин, чтобы тебе совершали суджуд". И (тогда) сказал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует): "Если бы мне было позволено повелеть человеку совершить суджуд другому человеку, то повелел бы женщине совершить суджуд своему мужу из-за его большого права на нее". Это мнение считал предпочтительным имам ар-Рази.

Сказали другие: "Напротив, суджуд был Аллаху, а Адам (мир ему) был всего лишь киблой", как сказал Всевышний: **"Совершай намаз при отклонении солнца (с зенита)"**, (сура «аль-Исраа», 78). Такое сравнение оспоримо.

Более явным является, что первое мнение более предпочтительное. Суджуд был направлен Адаму (мир ему) виде проявления почтения, возвеличивания, уважения и приветствия, и это есть послушание Аллаху, Велик Он и Возвышен. Потому что это есть выполнение повеления Всевышнего Аллаха. Это мнение посчитал сильным имам ар-Рази в своем тафсире и посчитал слабыми два других мнения. И это то, что Адам (мир ему) был киблой, так как в этом не проявляется почет. И другое мнение, что имеется виду под суджудом покорность, а не наклонение и ставить лоб на землю. Это мнение также является слабым, как он (имам ар-Рази) сказал».

Некоторые ваххабиты пытаются сказать, что суджуд ангелов или суджуд пророку Юсуфу (мир ему) его родителями и братьями не считались поклонением, потому что это было повелением Аллаха. А если бы Аллах не повелел бы об этом, то оно было бы поклонением, даже если они намеревались просто проявить уважение этим.

Один из таких «мыслителей» ваххабит из Кувейта Абдуррахман бин Абдуль-Халик. Это автор той самой еретической книги «аль-Фикруссуфийя», которую опроверг досточтимый шейх Саид афанди (ум. в 1433 г.), да освятит Аллах его душу, в своей книге «аль-Маджмуатуль-фаваид».

Так вот этот «светоч ваххабитской науки» заявил^[1], что земной поклон является поклонением в любых случаях. И земной поклон ангелов Адаму (мир ему) не является поклонением только потому, что Аллах им повелел об этом. Это ошибочное и очень опасное заявление, потому что из этого вытекает что Аллах повелел ангелам совершить ширк. Но Аллах не повелевает запретным и тем более ширком, как Он Сам говорит:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ اتَّقُوا اللَّهَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ

Смысл: «Воистину, Аллах не повелевает скверным, неужели вы будете говорить на Аллаха то, что не знаете?», (сура «аль-А'раф», 28).

2. Либо убеждение наличия качества божественности в том, кому подчиняются.

Священный Коран во многих местах разъясняет нам что мушрики подчинялись своим идолам из-за убежденности, что они являются божествами. Подчинение чему-то с убежденностью, что оно является божеством, есть поклонение. Всевышний Аллах в Коране говорит:

أَنْتُمْ لَتَشْهَدُونَ أَنَّ مَعَ اللَّهِ إِلَهَةً أُخْرَى قُلْ لَا أَشْهَدُ قُلْ إِنَّمَا هُوَ إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تُشْرِكُونَ

Смысл: «Неужели вы свидетельствуете, что наряду с Аллахом есть другие божества? Скажи (Мухаммад): я не свидетельствую (об этом). Скажи: только Аллах Единственный Бог, и я чист от того, что вы придаете (Аллаху) сотоварищей», (сура «аль-А'нам», 19).

Мушрики настолько были убеждены в божественности своих идолов, что даже не могли понять, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, мог призывать их к Единому Богу:

أَجْعَلِ الْإِلَهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ

Смысл: «Неужели он (Мухаммад) сделал божества Единым Богом? Воистину, это удивительное дело», (сура «Сад», 5).

[1] <http://www.salafi.net/articles/article45.htm>

Отсюда следует, что если кто-то подчиняется кому-то без убеждения наличия в нем каких-либо качеств господства или божественности, то такое подчинение не считается поклонением.

Напомним также, что убеждение наличия в ком-то качества божественности неразрывно связано с убеждением наличия в нем качества господства. Если кто-то убежден в наличии в ком-то качества божественности, то есть, что он достоин поклонения, значит он убежден в наличии в нем и каких-либо качеств господства. И наоборот, если кто-то убежден в наличии в ком-то качеств господства, значит он убежден и в наличии в нем качества божественности, то есть, что он достоин поклонения.

2. Поклонение, в смысле того, чем поклоняются.

Под словом «ибада» также имеют виду то, чем поклоняются, как намаз, пост, хадж и т.д. И если мы рассмотрим некоторые действия, то увидим, что одно и то же действие может быть поклонением, а может и не быть таковым. Земной поклон ангелов Адаму (мир ему) не был поклонением, в тоже время как наш земной поклон Аллаху считается поклонением. В данном случае есть один критерий, по которому мы определяем, что является поклонением, а что не является. И этот критерий проясняется при рассмотрении определенных деяний, которые внешне схожи, но их Шариатское решение (хукм) отличается.

Солдат может смиренно стоять перед своим командиром несколько часов, и его **стояние** не считается поклонением. Вместе с тем человек в намазе несколько минут **стоит** смиренно перед Аллахом, и его **стояние** считается поклонением.

Мусульманин **воздерживается** от употребления пищи в месяц Рамадан, и его **воздержание** считается поклонением. Вместе с тем человек может **воздерживаться** от употребления пищи ради исцеления, и его **воздержание** не считается поклонением.

Мусульманин совершает **обход** вокруг Каабы во время хаджа, и его **обход** считается поклонением. Вместе с тем человек

может совершать **обход** вокруг здания в поисках чего-то, и его **обход** не считается поклонением.

Мусульманин **ходит** между холмами Сафа и Марва во время хаджа, и его **хождение** считается поклонением. Вместе с тем человек может **ходить** между этими же холмами в поисках кого-то, и его **хождение** не считается поклонением.

Одно и то же действие в одном случае считается поклонением, а в другом случае не считается таковым. И вполне очевидно: то, что сделало это действие поклонением — это **намерение** человека. Это и есть тот самый критерий, по которому какое-то действие считается поклонением. Ангелы не делали суджуд Адаму (мир ему) с намерением поклонения, следовательно, их земной поклон не считается поклонением. Мушрики совершают земной поклон своим идолам с намерением поклонения, следовательно, их суджуд считается поклонением. Таким же образом дело обстоит и со всеми другими вышеперечисленными примерами. Воздержание мусульманина от употребления пищи считалось поклонением, потому что он вознамерился этим совершить поклонение. А воздержание человека от пищи ради исцеления не считается поклонением, потому что он не вознамерился совершить поклонение.

Имам аш-Шатыби (ум. в 790 г.) пишет в своей книге «аль-Мувафакат» следующее:

المسألة الأولى : إن الأعمال بالنيات والمقاصد معتبرة في التصرفات من العبادات والعادات والأدلة على هذا المعنى لا تنحصر
 وكيفيك منها أن المقاصد تفرق بين ما هو عادة وما هو عبادة ، وفي العبادات بين ما هو واجب وغير واجب ، وفي العادات بين الواجب والمندوب والمباح والمكروه والمحرم والصحيح والفاقد وغير ذلك من الأحكام ، والعمل الواحد يقصد به أمر فيكون عبادة ، ويقصد به شيء آخر فلا يكون كذلك ، بل يقصد به شيء فيكون إيماناً ، ويقصد به شيء آخر فيكون كفراً كالسجود لله أو للصنم
 وأيضاً فالعمل إذا تعلق به القصد تعلق به الأحكام التكليفية ، وإذا عري عن القصد لم يتعلق به شيء منها كفعل النائم والغافل والمجنون

«Первая тема: В поклонении и обычных делах деяния рассматриваются вместе с намерениями и целями. И доводов на это не сосчитать.

Достаточно тебе из этого, что цели (намерения) различают деяния между тем, что является обычным делом, и между тем, что является поклонением. В поклонениях намерения различают между тем, что будет обязательным, и между тем, что не будет обязательным. В обычных вещах намерения различают деяния на обязательное, желательное, дозволенное, нежелательное, запретное, действительное, недействительное и на другие решения. Одно и то же действие вознамериваются им одно дело, и оно будет поклонением и вознамериваются им другое дело и тогда оно не будет поклонением. Более того, если этим действием вознамериваются на что-то, и оно будет верой (иманом), и вознамериваются на что-то другое, и тогда оно будет неверием (куфром), как, например, земной поклон Аллаху или идолу.

Так же и деяние: когда связывается с ним намерение, тогда связывается с ним и Шариатские решения. А когда оно лишено намерения, то тогда не связывается с ним никакое Шариатское решение, как, например, действия спящего, невнимательного и сумасшедшего»^[1].

Таким образом, поклонением в этом смысле будет то действие, которое совершено с намерением поклонения. Именно такое определение поклонению давали ученые. Ахмад аль-Кальюби (ум. в 1069 г.) пишет в своем хашия на «Канзу ар-рагибин» следующее:

وَالطَّاعَةُ فِعْلُ الْمَأْمُورَاتِ. وَلَوْ نَذَبًا وَتَرَكَ الْمَنْهَيَّاتِ وَلَوْ كَرَاهَةً، وَأَخْصُ مِنْهَا الْقُرْبَةَ لِإِعْتِبَارِ مَعْرِفَةِ الْمُتَقَرَّبِ إِلَيْهِ فِيهَا. وَالْعِبَادَةُ أَخْصُ مِنْهُمَا مَعًا لِأَنَّهَا يُعْتَبَرُ فِيهَا النَّيَّةُ

[1] Имам аш-Шатыби, «аль-Мувафакат», т. 3, стр. 7-9, ИД «Ибн Аффан», первое издание, 1997 г.

«Подчинение (та'а) - это совершение веленого, даже если это (повеление) будет в желательной форме, и оставление запрещенного, даже если это (запрещение) будет в нежелательной форме. Более частным понятием, чем это, является понятие «курба» так как в нем рассматривается знание того, к чему приближаются. А понятие «ибада» более частное, чем эти два понятия, потому что в нем рассматривается намерение»^[1].

Абуль-Хасан аль-Адави (ум. в 1189 г.) пишет следующее в своем хашияте:

[قَوْلُهُ: عَلَى وَجْهِ الْقُرْبَةِ] الْإِضَافَةُ لِلْبَيَانِ، وَعَبَّرَ بِهِ إِشَارَةً إِلَى أَنَّهُ لَا يُشْتَرَطُ فِيهِ النَّيَّةُ؛ لِأَنَّ الْقُرْبَةَ مَا يُتَقَرَّبُ بِهِ بِشَرْطِ مَعْرِفَةِ الْمُتَقَرَّبِ إِلَيْهِ، وَإِنْ لَمْ يَحْتَجْ لِنِّيَّةٍ، وَالطَّاعَةُ امْتِثَالُ الْأَمْرِ، وَإِنْ لَمْ يَعْرِفِ الْمَأْمُورُ، وَالْعِبَادَةُ امْتِثَالُ الْأَمْرِ مَعَ مَعْرِفَةِ الْأَمْرِ وَمَعَ النَّيَّةِ

«Его слова: “в виде благого деяния (курбата)” “идафа” здесь для разъяснения. Автор выразился этим словом (курба), указывая на то, что здесь не является условием намерение. Потому что курба - это то, чем приближаются с условием знания того, к кому приближаются, даже если это не нуждается в намерении. Подчинение (та'а) - это выполнение повеления, даже если тот, кому повелели, не знает того, кто повелел. Поклонение (ибада) - это выполнение повеления вместе с знанием того, кто повелел и намерением»^[2].

Здесь также есть один момент, на который необходимо обратить внимание. При вынесении такфира (решения о впадении в куфр) в отношении кого-либо, не всегда учитывается намерение человека. К примеру, если мы увидим человека, совершающего суджуд в сторону обычного дерева (которое раньше не было объектом поклонения), и он вместе с этим

[1] Ахмад Саляма аль-Кальюби, «Хашияту канзи ррагибин», т. 1, стр. 6, предисловие, ИД «Даруль-фикр», Бейрут, 1995 г.

[2] Абуль-Хасан аль-Адави, «Хашиятуль-адави», т. 2, стр. 164, ИД «Даруль-фикр», Бейрут, 1994 г.

направлен в сторону киблы, то мы не имеем право обвинять такого человека в поклонении дереву на основе того, что мы увидели, пока не будем знать намерение человека. Также если мы увидим человека, совершающего суджуд идолу, то здесь мы уже выносим решение о куфре такого человека и считаем, что он поклоняется идолу. Мы не нуждаемся в знании намерения этого человека, потому что он совершил суджуд в отношении того, что уже ранее было объектом поклонения. А это указывает, что он убежден в том, что это дерево заслуживает поклонения. Известно, что идолы являются объектами поклонения и суджуд им совершается из убеждения, что они заслуживают поклонения.

В итоге всего вышеперечисленного мы приходим к выводу, что поклонение — это подчинение кому-то:

1) либо с убеждением, что он обладает хотя бы одним из качеств господства (рубубийя);

2) либо с убеждением, что он обладает качеством божественности (улюхийя);

3) либо это подчинение кому-то с намерением поклонения ему.

Все эти пункты неотделимо связаны друг с другом и наличие одного из них указывает на наличие другого, как мы это пояснили выше.

3.2. Заблуждение ваххабитов в понимании термина «ибада/поклонение»

Как мы сказали ранее одной из причин заблуждения ваххабитов в тавхиде - это их неправильное понимание термина «ибада». Именно ошибочное понимание этого термина привело их к тому, что они стали называть некоторые действия, совершаемые мусульманами, поклонением, что на самом деле таковым не является, как, например, просьба о помощи у того, кто находится далеко, или у умершего.

Заблуждение ваххабитов в этом вопросе настолько усилилось что они даже стали обвинять всех остальных

мусульман в том, что те, мол, не знают истинный смысл термина «ибада». А они, в свою очередь, якобы являются единственными, кто верно постиг ее смысл.

На самом деле все обстоит ровно наоборот. До сих пор они не смогли сформулировать четкое, ясное определение этого термина, которое бы охватывало все то, что входит в поклонение, и исключало бы все то, что не входит в него. Ниже мы перечислим основные их определения и покажем, в чем именно заключается их несостоятельность.

Первое и второе определение.

Самое распространенное, авторитетное и наиболее признанное определение в ваххабитской среде — это определение Ибн Таймийи (ум. в 728 г.). Наверное, не осталось ни одного ваххабитского ученого, кто бы не написал толкование к этому определению. Говорит Ибн Таймийя в книге «аль-Убудийя»:

الْعِبَادَةُ هِيَ اسْمٌ جَامِعٌ لِكُلِّ مَا يُحِبُّهُ اللَّهُ وَيَرْضَاهُ مِنَ الْأَقْوَالِ وَالْأَعْمَالِ
الْبَاطِنَةِ وَالظَّاهِرَةِ

«Поклонение (ибада) - это наименование, объединяющее все то, что любит Аллах и доволен этим, как слова и действия, будь они тайными или явными»^[1].

Также второе определение — это определение Салиха Аль аш-Шейха, которое он привел в своем толковании на «Китабу ат-тавхид» Мухаммада бин Абдуль-Ваххаба:

وعلى التعريف الآخر: إن العبادة: هي كل ما يتقرب به العبد إلى الله - جل
وعلا - ممثلاً به الأمر والنهي

«Согласно второму определению поклонение - это все то, чем приближается раб к Аллаху, Величественен и Возвышен Он, выполняя его повеления и запреты»^[2].

[1] Ибн Таймийя, «аль-Убудийя», стр. 44, ИД «аль-Мактабуль-Ислямийя», седьмое издание, Бейрут, 2005 г.

[2] Салих Аль аш-Шайх, «ат-Тавхид», стр. 145, ИД «ат-Тавхид»,

Во-первых, данные определения не охватывают все виды поклонения:

1. Поклонения христиан, иудеев, буддистов и т.д., также являются поклонением (ибада), однако это поклонения, которые Аллах не любит, не доволен ими, и не приближаются ими к Аллаху. Это ложные и заблудшие поклонения, но все-таки это поклонения.

2. Поклонения выдуманное нововведенцами (ахлюль-бид'а) также являются поклонением (ибада), однако и эти поклонения Аллах не любит, не доволен ими и не приближаются ими к Аллаху. Это ложные и заблудшие поклонения, но все-таки это поклонения.

Во-вторых, по мнению ваххабитов, если все, то чем доволен Аллах или то, чем приближаются к Нему, выполняя Его повеление, направить Аллаху, то это будет поклонением (ибада) Ему. А если же это направить не Аллаху, то это уже будет ширком и поклонением другому, помимо Аллаха. Однако такое понимание также неверно по следующим причинам:

1. Есть множество деяний, которые любит Аллах, доволен ими и также приближаются ими к Нему, как, например, накормить голодного, убрать препятствие с дороги и т.д. Однако если эти деяния совершить не ради Аллаха, а ради кого-то другого, тогда эти деяния не становятся ширком. И не говорят про того, кто накормил кого-то с целью приблизиться к нему, что он поклонился ему.

2. Известно, что некоторые деяния, которые любит Аллах, доволен ими и которыми приближаются к Нему, совершали не Аллаху, и это не считалось поклонением, как, например, суджуд ангелов пророку Адаму (мир ему).

Третье определение.

Пишет Ибн аль-Кайим аль-Джавзия в «Мадариджу ас-саликин»:

первое издание, 2003 г.

العبادة هي الحب مع الذل. فكل من ذللت له وأطعته وأحبيته دون الله، فأنت عابد له

«Поклонение (ибада) - это любовь вместе с принижением. Каждый, перед кем ты принизился, подчинился ему и полюбил его, помимо Аллаха, значит ты поклоняешься ему»^[1].

Это вообще весьма пространное определение, ведь Всевышний Аллах повелел нам подчиниться, например, Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, любить его и уважать. И теперь получается, что мы поклоняемся ему?! А если дети подчиняются родителям и любят их, так они тоже поклоняются им?! Думаю, доказывать дальше абсурдность данного определения нет смысла.

Четвертое определение.

В этой же книге Ибн аль-Кайим аль-Джавзия пишет:

العبادة تجمع أصليين : غاية الحب بغاية الذل والخضوع , والعرب تقول: طريق معبد أي مذل، والتعبد التذلل والخضوع، فمن أحبيته ولم تكن خاضعا له لم تكن عابدا له، ومن خضعت له بلا محبة لم تكن عابدا له حتى تكون محبا خاضعا

«Поклонение (ибада) вбирает в себя две основы: предельную любовь с предельной приниженностью и покорностью. Арабы говорят: дорога, проторенная, то есть проложенная. Поклонение есть принижение и покорность. И тот, кого ты возлюбил, но не покорился ему, значит ты ему не поклоняешься. А тот, кому ты покорился без любви, ты не будешь поклоняться ему, пока не покоришься ему, любя его»^[2].

Известно, что поклонение большинства мусульман не совершается в предельной покорности и даже в предельной

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзия, «Мадариджу ас-саликин», т.2, стр. 149, ИД «аль-Китабуль-арабий», третье издание, Бейрут, 1996 г.

[2] Ибн аль-Кайим аль-Джавзия, «Мадариджу ас-саликин», т. 1, стр. 95, ИД «аль-Китабуль-арабий», третье издание, Бейрут, 1996 г.

любви к Аллаху. Предельная покорность и любовь — это удел пророков и праведников. Тогда согласно этому определению получается, что поклонение мусульман, не совершаемое в предельной покорности и любви, не считается поклонением?!

Также многие мушрики не поклонялись своим идолам в предельной покорности и любви, значит их поклонение не считается поклонением?!

Предельная покорность и любовь бывает только по отношению к тому, в ком убеждены в наличии в нем качеств господства и божественности. Однако убеждения ваххабитов строятся на обратном, и это то, что некоторые виды покорности бывают поклонением вне зависимости от убеждений и намерений. Тем самым они сами себе противоречат в этом определении.

Глава 4. Истигаса (просьба о помощи)

Одним из самых важных и спорных вопросов в современном исламском обществе является вопрос о правомочности истигасы. Неправильное понимание данного вопроса привело к тому, что многих мусульман, как простолюдинов, так и ученых, обвинили в ширке. Это, в свою очередь, открыло врата кровопролития многим невежественным людям.

«Истигаса» в переводе с арабского в общем означает *«просить помощь»*, но мы будем иметь виду под этим словом *«просить помощь у усопших или у тех, кто находится далеко»*, потому что именно такую просьбу ваххабиты считают ширком, следовательно, она является объектом исследования.

Позиция ваххабитов в этом вопросе строится на том, что любая мольба (дуа) является поклонением^[1], и если кто-то обратился к кому-то с мольбой, то есть с просьбой о помощи, то значит он поклонился ему. И подобно тому как предыдущие общины впали в ширк, когда обращались с просьбой о помощи к своим идолам, несмотря на то что считали только Аллаха наделяющим помощью, подобно этому, и современные мусульмане впадают в ширк, когда обращаются с просьбой о помощи к пророкам и святым, несмотря на то что считают только Аллаха наделяющим помощью. То есть, по их мнению, сам факт обращения за помощью к усопшим или находящимся далеко является актом поклонения и, следовательно, будет ширком, даже если обращающийся не убежден в наличии у них способности помогать без воли Аллаха.

Однако в предыдущих главах была доказана несостоятельность их утверждений, что у предыдущих общин,

[1] Правда, потом они ограничивают эту мольбу именно обращением к умершим или находящимся далеко.

в частности у мушриков Мекки был тавхид-рубубийя. Также было доказано, что любое действие, в том числе и обращение к кому-то за помощью, не будет поклонением до тех пор, пока оно не будет сопровождено убежденностью наличия в нем качеств господства и божественности или это обращение будет совершено с намерением поклонения.

Исходя из этого, мы понимаем, что мушрики Мекки, когда обращались за помощью к своим идолам, впали в ширк из-за их убеждения, что идолы способны самостоятельно помогать без воли Аллаха. Также мы понимаем, что, когда мусульмане обращаются за помощью к пророкам и святым, они не впадают в ширк, потому что не убеждены что те могут самостоятельно помогать без воли Аллаха. Таким образом очевидно, что само по себе обращение за помощью к кому-то не является поклонением в основе, а становится таковым, когда оно будет сопровождено убежденностью что тот, к кому обращаются, имеет качества господства, божественности или наличествует намерение этим обращением поклониться ему. В противном случае, если бы простое обращение за помощью было бы поклонением в своей основе, тогда и наши обращения друг к другу за помощью в житейских делах были бы поклонением. Потому что то, что является поклонением в основе, не перестает им быть ни при каких случаях.

В обоснованность своих утверждений ваххабиты приводят аяты Корана в которых Аллах призывает не зывать ни к кому кроме Него. Но то, что в аятах использовано слово «ду'а/мольба», не значит, что там имеется виду простое обращение за помощью. У слова «дуа» множество значений, перечислим некоторые из них.

1. Призыв к чему-либо.

ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ

Смысл: «Призывай к пути твоего Господа мудростью и прекрасной проповедью», (сура «ан-Нахль», 125).

2. Утверждение.

أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا

Смысл: «Они (мушрики) утверждали, что у Аллаха есть ребенок», (сура «Марьям», 91).

3. Желание.

لَهُمْ فِيهَا فَاكِهَةٌ وَلَهُمْ مَا يَدَّعُونَ

Смысл: «Там для них есть фрукты и все, что они пожелают», (сура «Ясин», 57).

4. Обращение.

لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا

Смысл: «Не равняйте обращение к Посланнику среди вас с тем, как вы обращаетесь друг к другу», (сура «ан-Нур», 63).

5. Поклонение.

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا

Смысл: «Места поклонения принадлежат Аллаху, не поклоняйтесь же никому наряду с Аллахом», (сура «аль-Джин», 18).

6. Просьба.

وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ

Смысл: «...просите своих помощников (идолов)», (сура «аль-Бакара», 23).

В первых пяти примерах слово «дуа» употребляется не в смысле обращения за помощью, отсюда следует что слово «дуа» не всегда означает обращение за помощью. **Во всех местах где**

Всевышний Аллах запрещает взывать к кому-то помимо Него, под словом «ду'а/взывание» имеется виду «взывание с намерением поклонения», а не простое обращение за помощью. Если бы в подобных аятах Корана имелось бы виду простое обращение за помощью, тогда любые наши обращения за помощью в мирских делах друг другу были бы ширком. Неправильно говорить, что там имеется виду только обращение за помощью к усопшим или находящимся далеко, потому что на такое обособление нет никаких доводов в Шариате. И если мы потребуем от оппонентов привести хотя бы один аят Корана или хадис, где обособлялось бы в запрете обращение за помощью именно к усопшим или находящимся далеко, то они не смогут привести никаких аятов или хадисов на сей счет, просто потому что их нет.

Из вышесказанного становится ясным, что мольба (дуа) может быть, как в смысле простого обращения за помощью, и ее именуют как «дуауль-масъаля», так и в смысле поклонения^[1], и его называют «дуауль-ибада». И заблуждение ваххабитов заключается в том, что в большинстве случаев они не сделали разницу между этими понятиями. Те аяты Корана, где говорится о «дуауль-ибада», они отнесли к «дуауль-масъаля». И по этой причине вынесли решение о впадении в ширк того, кто обратился к кому-то за помощью. Но, как было сказано выше, такое суждение приводит к обвинению в ширке всех людей, потому что все люди просят помощь друг у друга, и человек просто не может обойтись без этого. Столкнувшись с такой проблемой, они заявили, что не всякая просьба о помощи (дуауль-масъаля) является поклонением, а лишь та, которая обращена к усопшим или к тем, кто находится далеко. Причину обособления именно усопших и находящихся далеко объясняет Ибн Усаймин (ум. в 1421 г.) в своем шархе на «Кашфу аш-шубухат»:

[1] Это когда просящий убежден в наличии качеств господства и божественности в том, к кому обращается за помощью или взывает с намерением поклониться ему.

الدعاء على نوعين:

الأول: دعاء عبادة, بأن يتعبد للمدعو طلباً لثوابه وخوفاً من عقابه، وهذا لا يصح لغير الله وصرفه لغير الله شرك أكبر مخرج عن الملة، وعليه يقع الوعيد في قوله تعالى: { إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ دَاخِرِينَ }

النوع الثاني: دعاء المسألة, وهو دعاء الطلب أي طلب الحاجات وينقسم إلى ثلاثة أقسام:

القسم الأول: دعاء الله سبحانه وتعالى بما لا يقدر عليه إلا هو، وهو عبادة لله تعالى؛ لأنه يتضمن الافتقار إلى الله تعالى، واللجوء إليه، واعتقاد أنه قادر كريم واسع الفضل والرحمة، فمن دعا غير الله - عز وجل - بشيء لا يقدر عليه إلا الله فهو مشرك كافر سواء كان المدعو حياً أو ميتاً.

القسم الثاني: دعاء الحي بما يقدر عليه مثل يا فلان اسقني فلا شيء فيه.
القسم الثالث: دعاء الميت أو الغائب بمثل هذا فإنه شرك؛ لأن الميت أو الغائب لا يمكن أن يقوم بمثل هذا فدعاؤه إياه يدل على أنه يعتقد أن له تصرفاً في الكون فيكون بذلك مشركاً

«Мольба (дуа) делится на два вида:

*Первый вид: мольба поклонения (дуа ибада) так, чтобы кто-то поклонялся тому, к кому он взывает, прося его воздаяния и боясь его наказания. Такую мольбу не дозволено направлять к кому-то, помимо Аллаха, и направление ее к кому-то другому, кроме Аллаха, есть большой ширк, выводящий из религии. Такой мольбы касается угроза в словах Всевышнего Аллаха: **”Воистину, те, кто возгордились от поклонения Мне, войдут в Ад униженными”**.*

Второй вид: мольба просьбы и это есть мольба просьбы, то есть просьба нужд, и она делится на три вида:

Первый вид: мольба Аллаху, Пречист Он и Возвышен, о том, на что способен только Аллах. Эта (мольба) есть поклонение Всевышнему Аллаху, потому что оно содержит нужду во Всевышнем Аллахе, обращение к Нему и убеждение,

что Он Всемогуший, Щедрый с обширной милостью. И тот, кто воззвал к другому, помимо Аллаха, Всемогуш Он и Величественен, о чем-то, на что способен только Аллах, то он является мушриком, кафиром, независимо, будет тот, к кому воззвали, живым или мертвым.

Второй вид: взывание к живому о том, на что он способен, к примеру: “О, такой-то, напои меня”, - здесь нет ничего такого (запретного).

Третий вид: взывание к мертвому или отсутствующему с подобной просьбой. Это есть ширк, потому что мертвый или отсутствующий не способен исполнить эту (просьбу). Взывание к нему указывает на то, что он убежден, что тот может распоряжаться в бытии, и тем самым этот (взывающий) будет мушриком»^[1].

Из его слов видно, что само по себе «дуа масъаля» не является ширком, а будет таковым, когда будет направлено к кому-то^[2], помимо Аллаха, о том, на что способен только Аллах, или просьба будет такой, которую может совершить кто-то другой, помимо Аллаха, но направлена будет умершему или находящемуся далеко.

Получается есть две причины, по которым просьба к кому-то, помимо Аллаха, будет ширком, рассмотрим эти причины более подробно.

Просьба о том на что способен только Аллах.

По мнению ваххабитов, если попросить у кого-то другого, помимо Аллаха о том, на что способен только Аллах, то такая просьба будет поклонением и, следовательно, ширком. Причину, по которой такая просьба считается ширком, объяснил Ибн Усаймин словами:

[1] Ибн Усаймин, «Шарху кашфишшубухат», стр. 27, ИД «ас-Сарая линнашри ваттавзи», первое издание, Эр-Рияд, 1996 г.

[2] Без разницы - живой он или мертвый, находящийся далеко или рядом.

«Это (мольба) есть поклонение Всевышнему Аллаху, потому что оно содержит нужду во Всевышнем Аллахе, обращение к Нему и убеждение, что Он Всемогущий, Щедрый с обширной милостью». Выходит, что причина заключается в убеждении человека. Подобная просьба есть поклонение, потому что содержит в себе нужду во Всевышнем Аллахе и убеждение, что Он Всемогущий, Щедрый и т.д., а подобное убеждение входит в тавхид-рубубийя. Однако это в корне противоречит убеждениям самих ваххабитов, так как, по их мнению, ни у предыдущих мушриков, ни у современных мусульман нет проблем с тавхидом-рубубийя. **Так как подобная просьба может быть ширком из-за такой причины, когда как они говорят, что тавхид-рубубийя был совершенным почти у всех мушриков?** Это явное противоречие ясно доказывает заблуждение и недействительность их учения.

Затем мы согласны, что просьба не к Аллаху о том, на что способен только Аллах, является ширком, однако необходимо пояснить что значит *«то, на что способен только Аллах»*. Известно, что все деяния творит только Аллах, а творения по своему выбору всего лишь приобретают (касб) эти деяния от Аллаха и неспособны совершить хоть что-то без воли и могущества Аллаха. Творения являются всего лишь причинами (сабаб) для деяний и причинами их сделал Всевышний Аллах. И творения различаются между собой в том, в чем они бывают причинами для действий. Ангелы являются причинами в таких действиях, как несение Арша, управление стихиями этого мира, отбирание душ и т.д., и в этом **обычно** не соучаствуют с ними никто из творений. Джинны являются причинами в таких действиях, как быстрое перемещение в пространстве, слушание голосов издалека и т.д., и в этом **обычно** не соучаствуют с ними никто из людей. Наконец взрослый человек является причиной, например, для поднятия тяжелого предмета, в котором ребенок **обычно** не бывает причиной. Их всех причинами сделал Всевышний Аллах, и Он может любое творение сделать причиной в том, в чем это творение обычно не бывает причиной.

Подобное называют «*му`джизатом*», если это происходит с пророками, «*караматом*», если это происходит с праведниками, и «*истидраджом*», если это происходит с нечестивцами.

Исходя из этого мы спросим ваххабитов: что вы имеете виду под словами «*то, на что способен только Аллах*»? Имеете в виду, что Всевышний Аллах никого из Своих творений не сделал причиной в этом действии: ни ангелов, ни джиннов, ни людей, - или имеете виду, что некоторые творения бывают причинами в этом действии?

Если имеете виду, что некоторые творения могут быть причинами в этом действии, тогда отнесение этого действия к другому творению, которое обычно не бывает причиной для этого действия, не является ширком. Это будет всего лишь ошибкой отнесения причины к этому творению. Например, если кто-то потребует от ребенка поднять предмет, который может поднять только взрослый человек, полагая, что Всевышний Аллах сделал этого ребенка причиной для этого действия^[1], то такое требование не будет ширком, а будет ошибкой в отнесении причины тому, в ком эта причина обычно не бывает.

Если же имеете виду, что Всевышний Аллах никого из Своих творений не сделал причиной в этом действии, то мы спросим: возможно ли чтобы Аллах сделал творение причиной в этом действии или нет? Если да, то отнесение причины к этому творению не является ширком, а является ошибкой в убеждении, что это творение является причиной в этом действии. Если же невозможно, чтобы Аллах сделал творение причиной в каком-либо действии, как, например, прощение грехов^[2], то отнесение этого действия к кому-либо из творений будет ширком. Как, например, если некто обратится к кому-то, помимо Аллаха, с просьбой простить ему грехи за пропущенный намаз, то такой

[1] И не будет никаких доказательств того, что Всевышний Аллах сделал ребенка причиной в этом действии.

[2] За те действия, которые связаны только со Всевышним Аллахом, как, например, невыполнение обязательных предписаний (фард).

человек впадает в ширк, потому что невозможно, чтобы кто-то из творений был причиной в этом действии, так как прощение грехов - это из качеств Аллаха. И обращение этого человека к кому-то из творений с подобной просьбой указывает на то, что он убежден в наличии в нем качества Аллаха.

Что касается ваххабитов, то они не поняли этот вопрос правильно по причине их неправильного понимания акиды причинно-следственных связей. Из-за этого они проявляют крайнее невежество в данном вопросе. Дело дошло до того, что некоторые из их представителей выносят решение о куфре того человека который, например, будет тонуть и вызывать о помощи к другому человеку, который не умеет плавать, полагая, что тот умеет плавать. Они выносят решение о куфре такого человека на основе того, что он обратился за помощью к тому, кто выполнить эту помощь не способен.

Также надо отметить что границы того, в чем творение может быть причиной, довольно широки. Люди бывают причинами в таких действиях, которые другие считают весьма далекими или даже невозможными для людей. Ибн Таймийя пишет в сборнике своих фетв:

وَكُلُّ مَنْ خَالَفَ شَيْئًا مِمَّا جَاءَ بِهِ الرَّسُولُ مُقَلِّدًا فِي ذَلِكَ لِمَنْ يَظُنُّ أَنَّهُ وَلِيُّ اللَّهِ فَإِنَّهُ بَنَى أَمْرَهُ عَلَى أَنَّهُ وَلِيُّ اللَّهِ؛ وَأَنْ وَلِيَ اللَّهِ لَا يُخَالِفُ فِي شَيْءٍ وَلَوْ كَانَ هَذَا الرَّجُلُ مِنْ أَكْبَرِ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ كَأَكْبَرِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانٍ لَمْ يُقْبَلْ مِنْهُ مَا خَالَفَ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ؛ فَكَيْفَ إِذَا لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ وَتَجَدُّ كَثِيرًا مِنْ هَؤُلَاءِ عُمَدَتُهُمْ فِي اعْتِقَادِ كَوْنِهِ وَلِيًّا لِلَّهِ أَنَّهُ قَدْ صَدَرَ عَنْهُ مُكَاشَفَةٌ فِي بَعْضِ الْأُمُورِ أَوْ بَعْضِ التَّصَرُّفَاتِ الْخَارِقَةِ لِلْعَادَةِ مِثْلُ أَنْ يُشِيرَ إِلَى شَخْصٍ فَيَمُوتَ؛ أَوْ يَطِيرَ فِي الْهَوَاءِ إِلَى مَكَّةَ أَوْ غَيْرِهَا أَوْ يَمِشِيَ عَلَى الْمَاءِ أَحْيَانًا؛ أَوْ يَمْلَأُ إِبْرِيْقًا مِنَ الْهَوَاءِ؛ أَوْ يُنْفِقَ بَعْضَ الْأَوْقَاتِ مِنَ الْغَيْبِ أَوْ أَنْ يَخْتَفِيَ أَحْيَانًا عَنْ أَعْيُنِ النَّاسِ؛ أَوْ أَنْ بَعْضَ النَّاسِ اسْتَعَاثَ بِهِ وَهُوَ غَائِبٌ أَوْ مَيِّتٌ فَرَأَاهُ قَدْ جَاءَهُ فَقَضَى حَاجَتَهُ؛ أَوْ يُخْبِرَ النَّاسَ بِمَا سُرِقَ لَهُمْ؛ أَوْ بِحَالِ غَائِبٍ

لَهُمْ أَوْ مَرِيضٌ أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ مِنَ الْأُمُورِ؛ وَلَيْسَ فِي شَيْءٍ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ مَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ صَاحِبَهَا وَلِيَ اللَّهِ؛ بَلْ قَدْ اتَّفَقَ أَوْلِيَاءُ اللَّهِ عَلَى أَنَّ الرَّجُلَ لَوْ طَارَ فِي الْهَوَاءِ أَوْ مَشَى عَلَى الْمَاءِ لَمْ يُغْتَرَبَ بِهِ حَتَّى يَنْظُرَ مُتَابِعَتَهُ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمُوَافَقَتِهِ لِأَمْرِهِ وَنَهْيِهِ. وَكَرَامَاتُ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ تَعَالَى أَعْظَمُ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ؛ وَهَذِهِ الْأُمُورُ الْخَارِقَةُ لِلْعَادَةِ وَإِنْ كَانَ قَدْ يَكُونُ صَاحِبُهَا وَلِيًّا لِلَّهِ فَقَدْ يَكُونُ عَدُوًّا لِلَّهِ؛

«Каждый, кто противоречит тому, с чем пришел Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, следуя в этом тому, о ком он полагает, что тот является праведником (вали Аллаха), основывает это дело на том, что тот является праведником. И что праведник ни в чем не противоречит (Корану и Сунне). Даже если этот человек будет из больших праведников, как большие сподвижники и табиины, которые последовали за ними в совершении благого, то все равно не принимают от него то, что противоречит Корану и Сунне. А как же дело будет обстоять с тем, кто не находится на таком большом уровне?

Ты встречаешь многих таких, чья основа заключается в убеждении, что тот является праведником, потому что от него исходит откровение (кашфу) в некоторых делах или от него исходит сверхъестественные распоряжения, например, он указывает на человека и тот умирает, или он летает по воздуху в Мекку или куда-нибудь в другое место, ходит по воде, наполняет кувшин воздуха, проводит некоторое время в отсутствии, иногда исчезает перед взорами людей. Или кто-то из людей взывает к нему, а он отсутствует или мертв, и он (взывающий) видит его, как он пришел к нему и исполнил его нужду. Иногда рассказывает людям о том, что у них украли, или рассказывает о чем-то, скрытом для них или о болезни и подобные этим вещи.

Нет ничего в этом того, что указывает на то, что ее обладатель является праведником. Более того единогласны

праведники, что если некто будет летать по воздуху или ходить по воде, то не обманываются им, пока не посмотрят на его следование за Посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и на его соответствие повелениям и запретам Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. “Караматы” праведников куда больше, чем эти вещи, эти сверхъестественные явления, даже если и бывает их обладатель праведником, то обладателем их бывает также, и враг Аллаха»^[1].

Когда праведники способны, по воле Аллаха, аж на такие действия и даже на большее, то мы не должны спешить обвинять человека, когда видим, что тот просит у праведника то, на что обычно человек не бывает способен. Обвинения будут обоснованными только в том случае, когда попросят у кого-то то, что **невозможно**, чтобы творение было причиной в этом.

И мы призываем к тому, чтобы люди остерегались от таких просьб, в чем неизвестно, сделал ли Аллах какое-то из Своих творений причиной в этом или нет, а также от таких просьб, которые внушают мысль что кто-то иной помимо Аллаха самостоятельно может помогать.

Шейх Мухаммад Ясуби афанди (ум. в 1355-6 г.) пишет в своей книге «аль-Аджвибатуль-бахийя» следующее:

وينبغي أن يكون ذلك التوسل مع الأدب الكامل واجتناب الألفاظ التي توهم التأثير لغير الله تعالى

«Следует чтобы посредничество (таваассуль) совершалось в совершенной этике и воздержании от выражений, которые внушают мысль что кто-то иной, помимо Всевышнего Аллаха, может влиять»^[2].

[1] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 11, стр. 214, глава «Тасаввуф», раздел «О том, как узнать праведника», ИД «Муджаммауль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

[2] Мухаммад Ясуби афанди, «аль-Аджвибатуль-бахийя», стр. 186, ИД «ар-Рисаля», Махачкала, 2014 г.

Затем многочисленные доводы из Корана и Сунны свидетельствуют в пользу нашего понимания данного вопроса. Всем известен аят Корана, где Всевышний Аллах повествует о том, как пророк Сулейман (мир ему) обратился к своим поданным с требованием принести к нему в Шам трон царицы Билкис, который находился в Йемене. Или хадис где сподвижник Рабиа бин Ка'б, да будет доволен им Аллах, попросил у Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, сопровождения в Раю. Подобные просьбы есть просьбы о том, на что человек обычно не бывает причиной, но ширком такая просьба не является, потому что Всевышний Аллах иногда делает человека причиной в таких действиях виде муджизата или карамата.

Просьба о помощи у усопшего или у отсутствующего.

Также, по мнению ваххабитов, если обратиться к живому и находящемуся рядом с какой-нибудь просьбой, например: «подай мне телефон», то такая просьба не будет ширком, а если же обратиться с такой же просьбой к умершему или к тому, кто отсутствует, то эта просьба становится ширком.

Здесь могут просматриваться два варианта по причине которых такая просьба может быть ширком:

1. либо само обращение к усопшему или к отсутствующему в своей основе является ширком, независимо от того, на что оно указывает;
2. либо само по себе такое обращение не является ширком, а становится таковым по другой причине, на которую оно указывает.

Первый вариант невозможен, потому что:

Во-первых, то, что является ширком в своей основе, будет таковым в любых случаях. И если обращение за помощью является ширком само по себе, когда оно направлено к умершему или отсутствующему, то оно должно быть ширком и когда оно будет направлено к живому или находящемуся рядом. Ибо,

как мы сказали, то, что является ширком само по себе, будет таковым в любых ситуациях.

Во-вторых, разделение Ибн Усаймином мольбы (дуа) на «дуа масъаля» и «дуа ибада», и потом последующее включение обращение к усопшему или отсутствующему в «дуа масъаля» указывает на то, что такая просьба является ширком не сама по себе, а по другой причине.

Эту причину он объяснил сразу же словами: *«Это есть ширк, потому что мертвый или отсутствующий не способен исполнить эту (просьбу). Взывание к нему указывает на то, что он убежден, что тот может распоряжаться в бытии, и тем самым этот (взывающий) будет мушириком»*. То есть такая просьба, по его мнению, является ширком, потому что указывает на убеждение взывающего, что тот, к кому он взывает, может распоряжаться в бытии.

Эту же причину он упоминает в другом месте своей книги «Шарху кашфи аш-шубухат»:

الثاني: الإستغاثة بالأموات أو بالأحياء غير الحاضرين القادرين على الإغاثة فهذا شرك، لأنه لا يفعله إلا من يعتقد أن لهؤلاء تصرفاً خفياً في الكون فيجعل لهم حظاً من الربوبية

«Второй (вид): просьба о помощи у мертвых или у живых, но отсутствующих и не способных помочь, и это есть ширк, потому что ее совершает только тот, кто убежден, что у тех есть скрытая способность распоряжаться в бытии и тем самым он отводит им долю в качествах господства»^[1].

Но опять-таки мы возвращаемся к тому, что это противоречит убеждениям самих ваххабитов, потому что их убеждения заключаются в том, что ни у нынешних мусульман, ни у предыдущих мушириков нет и не было проблем с тавхидом-рубубийя, а проблема только с тавхидом-улюхийя. Поэтому мы опять зададим им вопрос: **как просьба о помощи у усопшего или отсутствующего может быть ширком по причине того, что эта просьба нарушает его тавхид-рубубийя, когда как вы**

[1] Ибн Усаймин, «Шарху кашфи аш-шубухат», стр. 29, ИД «ас-Сарая линнашри ваттавзи», первое издание, Эр-Рияд, 1996 г.

утверждаете, что у мусульман, практикующих истигасу, есть тавхид-рубубийя, а в ширк они впадают из-за нарушения тавхида-улюхийя?

К тому же убеждение что кто-то из творений может распоряжаться в мире никак не указывает что этому творению приписывают определенную долю из качеств господства, только если не убеждены что это творение распоряжается в мире само по себе, независимо от воли и могущества Аллаха. Всевышний Аллах в Коране говорит:

فَالْمُدَبِّرَاتِ أَمْرًا

Смысл: **«Клянусь теми, кто распоряжаются делами»**, (сура «ан-Назиат», 5).

Ибн Касир, комментируя этот аят, пишет следующее:

قَالَ عَلِيٌّ، وَمُجَاهِدٌ، وَعَطَاءٌ، وَأَبُو صَالِحٍ، وَالْحَسَنُ، وَقَتَادَةُ، وَالرَّبِيعُ بْنُ أَنَسٍ، وَالسُّدِّيُّ: هِيَ الْمَلَائِكَةُ زَادَ الْحَسَنُ: تُدَبِّرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ. يَعْنِي: بِأَمْرِ رَبِّهَا عَزَّ وَجَلَّ

«Сказали Али, Муджахид, 'Атаъ, Абу Салих, аль-Хасан, Катада, ар-Рабиа бин Анас и ас-Суддий: "Это ангелы". Добавил аль-Хасан: "Они распоряжаются делами от небес до земли". Он имеет виду: по повелению их Господа, Велик Он и Величественен».

Имам ас-Суюти (ум. в 911 г.) пишет в своей книге «ад-Дурруль-мансур» по поводу этого аята следующее:

قَالَ: هِيَ الْمَلَائِكَةُ تُدَبِّرُ أَمْرَ الْعِبَادِ مِنَ السَّنَةِ إِلَى السَّنَةِ

«Это ангелы, которые распоряжаются делами рабов из года в год».

Убеждение что кто-то из творений распоряжается в этом мире по воле и могуществу Аллаха, не является ширком. Оно будет таковым, когда будут убеждены, что это творение распоряжается самостоятельно, независимо от воли и могущества Аллаха, подобно тому, как это убеждение было у Мекканских мушриков.

Такое убеждение не является ширком, потому что его убеждение, что ангелы распоряжаются по воле и могуществу

Аллаха, указывает на его убеждение, что только Аллах - Единственный Распорядитель во все сущем в действительном смысле этого слова.

Потом, если убеждены, что какое-то из творений распоряжается в этом мире по воле и могуществу Аллаха, то, как мы сказали, подобное убеждение не является ширком. А вот является ли оно правильным или ошибочным, зависит уже от наличия довода. Например, если некто убежден что ангел смерти (Малаякуль-мавт) распоряжается относительно умерщвления душ творений по воле и могуществу Аллаха, то такое убеждение является правильным, потому что на это есть Шариатский довод. А если же некто убежден что ангел Микаиль распоряжается относительно умерщвления душ творений по воле и могуществу Аллаха, то такое убеждение является ошибочным, ибо нет на подобное убеждение довода из Шариата.

И если бы убеждение, что кто-то из творений распоряжается в этом мире по воле и могуществу Аллаха, было бы ширком, то и сам Ибн Таймийя должен был быть мушриком. Он говорит следующее в «Маджмууль-фатава» разъясняя превосходства между ангелами и людьми:

وَأَمَّا النَّفْعُ الْمُتَعَدِّي وَالنَّفْعُ لِلْخَلْقِ وَتَدْبِيرُ الْعَالَمِ فَقَدْ قَالُوا هُمْ تَجْرِي أَرْزَاقُ الْعِبَادِ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَيَنْزِلُونَ بِالْعُلُومِ وَالْوَحْيِ وَيَحْفَظُونَ وَيُمْسِكُونَ وَغَيْرُ ذَلِكَ مِنْ أَفْعَالِ الْمَلَائِكَةِ وَالْجَوَابُ: أَنَّ صَالِحَ الْبَشَرِ لَهُمْ مِثْلُ ذَلِكَ وَأَكْثَرُ مِنْهُ

*«Что касается переходящей пользы и пользы в отношении творений, а также **управления этим миром**, то (ученые) сказали посредством них (ангелов) ниспосылается пропитание рабам, они (ангелы) спускаются со знаниями и откровениями, оберегают и удерживают и другое из действий ангелов. То ответом на это будет, что **праведники из людей обладают такими же способностями и еще больше**»^[1].*

[1] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 4, стр. 379, ИД «Муджаммаууль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

В другом месте этой же книги он пишет:

وَهَذَا عَلَى أَصَحِّ الْقَوْلَيْنِ فِي أَنَّ التَّوَكُّلَ عَلَيْهِ - بِمَنْزِلَةِ الدُّعَاءِ عَلَى أَصَحِّ الْقَوْلَيْنِ أَيْضًا - سَبَبٌ لَجَلْبِ الْمَنَافِعِ وَدَفْعِ الْمَضَارِّ فَإِنَّهُ يُؤَيِّدُ قُوَّةَ الْعَبْدِ وَتَضْرِيفَ الْكَوْنِ

«И это, согласно наиболее достоверному слову из двух слов, заключается в том, что упование на Аллаха, которое находится в положении мольбы, тоже, согласно наиболее достоверному слову из двух слов, есть причина для притягивания пользы и отвержения вреда, поистине оно (упование на Аллаха) дает рабу силы и **способность распоряжаться в бытии**»^[1].

То же самое было бы и с имамом аш-Шавкани (ум. в 1250 г.), который говорит в своей книге следующее:

وَمَنْ وَهَبَ لَهُ هَذِهِ الْمَوْهُوبَاتِ الْجَلِيلَةَ وَتُفَضِّلَ عَلَيْهِ بِهَذِهِ الصِّفَاتِ الْجَمِيلَةِ بَغَيْرِ بَعِيدٍ، وَلَا مُسْتَنَكِرٍ أَنْ تَظْهَرَ عَلَى يَدِهِ مِنَ الْكَرَامَاتِ الَّتِي لَا تَنَافِي الشَّرِيعَةِ وَالتَّصَرُّفَاتِ فِي مَخْلُوقَاتِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الْوَسِيعَةِ

«Тот, кому дарованы эти величественные дарования и которого почтили этими прекрасными качествами, не является далеким и порицаемым, чтобы проявлялись с помощью него необычные способности, которые не противоречат Шариату, и **широкие распоряжения** относительно творений Аллаха, Велик Он и Величественен»^[2].

А также и с Ибн аль-Кайимом аль-Джавзия, который утверждал, что души праведников после смерти способны, например, разбить войска противников.

Мусульмане, обращающиеся с просьбой о помощи к пророкам и праведникам, убеждены, что те неспособны совершить хоть что-то без воли и могущества Аллаха ни при

[1] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 10, стр. 550, ИД «Муджаммаууль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

[2] Имам аш-Шавкани, «Катруль-валий аля хадисиль-валий», стр. 243, ИД «аль-Кутубуль-хадиса», Каир.

жизни, ни после смерти. Мухаммад Ясуби афанди в своем письме, обращенном к Мухаммаду бин Абдуррашиду из с. Аракани писал следующее:

ولا تظن سوءاً بأوليائ الله، فإنهم بريئون عن اعتقاد التأثير لغير الله بالاستقلال، فكم وكم شاهد على ذلك في كتبهم...

«Ты не думай плохо о любимцах Аллаха, поистине они чисты от убеждения, что кто-то, кроме Аллаха, самостоятельно может влиять. И сколько же доказательств на это есть в их книгах»^[1].

Они убеждены, что те являются всего лишь причинами, которыми их сделал Всевышний Аллах, которые не обладают никакой силой. Мухаммад Ясуби афанди цитирует в своей книге «аль-Аджвибатиль-бахийя» следующие слова автора книги «Нуруль-инсаф»^[2]:

والأسباب لا تأثير لها باعتقاد جميع المسلمين، وما المنادي المتوسل إلا كمريض تناول دواء فأكله، ويعتقد أن الدواء سبب، والله هو الشافي المعافي حقيقة، والدواء لا تأثير له البتة، ولا يقول عاقل من خدمة الشريعة في مشارق الارض ومغاربها لشارب الدواء: اشركت ولا يقدر أن يمنعه عن تناول الدواء، وما بقي بعد هذه الأدلة الواضحة إلا الصمم عن الحق، والانحراف عن الطريق الأحق، فإن المنادي يقول مثلاً: أدركنا يا رفاعي، أو أغثنا يا ولي الله، ويعتقد أنه سبب لحصول الخير والنجاة من الضر، والله المعطي المانع الضار النافع، والولي بمنزلة الدواء، فمن الذي ينقض كلامه، ويفوق له بالطعن سهامه، والمثال ظاهر لا نزاع فيه. وأما من قال بالنداء معتقداً تأثير المنادي، دون الله تعالى فهو من الممكورين، ولا عدوان إلا على الظالمين.

[1] Мухаммад Ясуби афанди, данное письмо издано под названием «аль-Аджвибатиль-асалийя» в составе другой книги шейха «аль-Аджвибатиль-бахийя», стр. 238, ИД «ар-Рисаля», Махачкала, 2014 г.

[2] Автор книги «Нуруль-инсаф» Шейх Сайид Мухаммад Абуль-Худа ар-Рифаи (ум. в 1327 г.).

«Причины не могут на что-то влиять, по убеждению всех мусульман. И совершающий тавассуль, когда обращается (за помощью), то он подобен всего лишь больному, который принимает лекарство и убежден, что это лекарство - всего лишь причина, Тот, Кто в действительности исцеляет и наделяет здоровьем, - это Аллах, а у лекарства нет совершенно никакой силы. И не говорит разумный, который служит Шариату (то есть мусульманин – п.п.), ни на Востоке, ни на Западе тому, кто пьет лекарство: ты впал в ширк. И не сможет он запретить тому принимать лекарство. После этих ясных доводов не осталось ничего, кроме глухоты от истины и отклонения от самого правильного пути.

Взывающий, например, говорит: “помоги нам, о, Рифаи”, или “помоги нам, о, любимец Аллаха,” - и убежден, что этот (любимец Аллаха) - всего лишь причина для достижения блага и спасения от вреда, а Аллах - Тот, Кто дает, запрещает, приносит пользу и вред, а любимец Аллаха всего лишь подобен лекарству. Так кто же сможет опровергнуть его слова и крыть его стрелами порицания. Пример этот ясен и нет в этом спора.

А что касается того, кто взывает, будучи убежденным, что тот, к кому он взывает, способен влиять, помимо Всевышнего Аллаха, то он из обманутых. И нет вражды, кроме как к притеснителям»^[1].

Исходя из этого, когда мы услышим от мусульманина слова, внешний смысл, которых указывает, что что-то, помимо Аллаха, может влиять, то мы не должны спешить обвинять этого человека в ширке. Мы должны понимать его слова в образном смысле (если это возможно), подобны тому, как мы понимаем слова «этот лекарь излечил меня» в образном смысле, то есть лекарь всего лишь причина, а излечивает в действительности Аллах. Подобное называют «маджазу акли», и оно является

[1] Мухаммад Ясуби афанди, «аль-Аджвибагуль-бахийя», стр. 207-208, ИД «ар-Рисалья», Махачкала, 2014 г.

известным правилом в арабском языке. Мухаммад Ясуби афанди по этому поводу пишет следующее^[1]:

وعليه يحمل قول القائل: هذا الطعام أشبعني، وهذا الماء أرواني، وهذا الدواء شفاني، وهذا الطبيب نفعتني، فكل ذلك عند أهل السنة محمول على المجاز العقلي، فإن الطعام لا يشبع، والمشبع حقيقة هو الله تعالى، والطعام سبب عادي لا تأثير له، وهكذا بقية الأمثلة. فالمسلم الموحد متى صدر منه إسناد لغير من هو له يجب حمله على المجاز العقلي، والإسلام والتوحيد قرينة على ذلك المجاز، كما نص على ذلك علماء المعاني في كتبهم، وأجمعوا عليه.

«И на это (маджазу акли) относят слова: "эта еда насытила меня", "эта вода утолила мою жажду", "это лекарство исцелило меня" и "этот лекарь излечил меня". Все это, по мнению ахлю-Сунны, относится к образному выражению (маджазу акли). Поистине, еда не насыщает, Насыщающий в действительности - это Всевышний Аллах, а еда всего лишь обычная причина, и нет у нее способности влиять. То же самое обстоит и с оставшимися примерами. И мусульманин-муваххид, когда будет от него исходить отнесение чего-либо к тому, к кому это не относится, то обязательно нужно отнести его слова на образное значение (маджаз акли). И его ислам, и тавхид являются доводами к этому маджазу, как на это указали ученые по риторике в своих книгах и единогласны в этом»^[2].

Тавхид мусульманина является доводом того, чтобы мы искали ему оправдания в его словах и делах (если это возможно), прежде чем вынесем ему тафир. Дополнительно о маджазу акли мы поговорим в седьмой главе этой книги, если на то будет воля Аллаха.

[1] По всей видимости, это цитата из книги «Нуруль-инсаф», а Аллах знает лучше.

[2] Мухаммад Ясуби афанди, «аль-Аджвибатуль-бахийя», стр. 180, ИД «ар-Рисаля», Махачкала, 2014 г.

В итоге мы приходим к выводу, что обращение за помощью к усопшему или отсутствующему не является поклонением и, следовательно, не будет ширком. А когда же оно будет считаться поклонением? - зададитесь вы вопросом. Поклонением оно будет, как и любое другое действие, когда будет сопровождено убеждением, что тот, к кому обращаются, обладает:

1. либо хоть каким-нибудь качеством господства;
2. либо качеством божественности;
3. либо само поклонение будет с намерением поклониться ему.

Еще раз напомним, что это все взаимосвязано между собой, и наличие одного из них указывает на наличие другого. Если кто-то взывает к кому-то с просьбой о помощи, будучи убежденным, что тот обладает каким-нибудь качеством господства, значит он убежден в нем, что он заслуживает поклонения, и наоборот.

Так это и было с мушриками Мекки, они обращались с просьбой о помощи к своим идолам будучи убежденными, что те обладают определенными качествами господства, также они были убеждены, что те заслуживают поклонения, и недоумевали по поводу того, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, призывал их поклоняться Единому Богу. Да и вообще открыто говорили, что они именно поклоняются своим идолам, как например: **«Мы поклоняемся им только для того, чтобы они нас приблизили к Аллаху»**. Примеры всего этого мы привели выше.

Подтверждают наше понимание этого вопроса многочисленные хадисы, которые мы приведем ниже, указывающие на дозволенность обращения к пророкам и праведникам за помощью, независимо от того, живы они или нет, находятся далеко или рядом.

Глава 5. Способности души

Одним из заблуждений многих ваххабитов является то что они уподобили усопших пророков и праведников истуканам и идолам, которые ничего не слышат и ни в каких действиях не бывают причинами по воле Аллаха. И обращающийся к ним подобен тому, кто обращается к истуканам и идолам.

Постоянно твердя об этом они пытаются скрыть тот факт, что душа человека обладает большими способностями, которыми ее наделил Всевышний Аллах, не говоря уже о душах пророков и праведников. Далее мы поочередности разберем все способности души и приведем на все это доказательства из Шариата.

Слышат ли мертвые?

Одной из причин, почему ваххабиты посчитали обращение к усопшему (или живому, но отсутствующему) пророку или праведнику ширком, - это то, что большинство из них отрицает, что мертвые могут слышать и, следовательно, раз кто-то обращается к мертвому, значит он придает ему качество «слух», которым его не наделил Всевышний Аллах.

Однако подобное понимание есть высшая форма проявления невежества и указывает на скудоумие обладателя такого утверждения, потому что:

Во-первых, даже если допустить, что усопшие пророки и праведники не слышат и не могут быть причинами в том, в чем бывают причинами живые, то все равно из этого не следует, что обращение к ним является ширком, потому что просящий не убежден в наличии в них каких-нибудь качеств господства и божественности, и его обращение не совершено с целью поклонения ему. Он считает, что они всего лишь причины в этом

действию, а Тот, Кто действительно совершает действие, - это Всевышний Аллах.

Обращающийся к ним будет всего лишь ошибающимся в отнесении к ним качества «слышание», и они являются причинами в каком-нибудь действии. Подобное обращение будет всего лишь глупостью и нелепостью. Подобно тому как некто обратится, например, к дереву с просьбой подойти к нему, полагая что Всевышний Аллах сделал это дерево причиной в этом действии и наделил ее качеством слуха, вместе с тем он убежден, что это дерево не способно совершить хоть что-то без воли и могущества Аллаха, и Аллах -Единственный Тот, Кто совершает все действия. Подобное обращение к дереву будет либо правильным, если есть довод, что Аллах наделил это дерево слухом и сделал его причиной в этом действии, как это было с Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, когда он позвал дерево, чтобы оно подошло к нему. Либо же это обращение будет глупостью и нелепостью, если нет довода, что Аллах наделил его слухом и сделал причиной в этом действии.

Но подобное обращение к дереву никак не будет ширком, только если обращающийся не приписывает ей качества господства и божественности или обращается к дереву с намерением поклониться ему.

Точно так же обращение к усопшим (или живым, но отсутствующим) пророкам и праведникам не будет ширком, потому что максимум, в чем убежден обращающийся, - это то, что Всевышний Аллах наделил их качеством слуха и сделал причинами в каком-нибудь действии.

Во-вторых, даже если допустить, что усопшие (или живые, но отсутствующие) пророки и праведники не слышат, то все равно убеждение обращающегося, что они слышат, аннулирует возможность ширка. Это подобно тому, как некто обратится за помощью к глухому полагая, что тот слышит. Никто не говорит о таком человеке, что он впал в ширк.

Точно так же, если допустить, что пророки и праведники не слышат, то обращающийся к ним будет подобен тому, кто

обратился к глухому, полагая, что тот слышит. И, следовательно, он будет всего лишь ошибающимся в отнесении к ним качества слуха, но никак не мушриком.

В-третьих, многочисленные доводы из Корана и Сунны свидетельствуют о том, что мертвые слышат живых. Преданий из Сунны, свидетельствующих об этом настолько много, что они даже дошли до степени смыслового таватура^[1].

Абдуль-Хайй аль-Лякнави (ум. в 1304 г.) пишет в своей книге «Тазкирату ар-рашид» следующее:

فانظر إلى هذه الأموات , كيف أنكروا سماع الأموات , وحسّهم ونطقهم ,
وشعورهم وإدراكهم , وشبهوهم بالجمادات , الخالية عن مطلق الإدراكات
مع ثبوت ذلك بما يبلغ بمجموعة إلى حد التواتر المعنوي , وأن لم يكن
شيء منه متواتراً بعينه بالتواتر اللفظي

«Посмотри на этих мертвых, как они (отрицающие что мертвые слышат – п.п.) могут отрицать слышание мертвых, их чувства, речь, ощущения, постижения и уподобили их неодушевленным предметам, которые лишены каких-либо способов постижения, вместе с тем, что подтвердилось, все это так, что в совокупности доходит до степени смыслового таватура, хотя ничего из этого не передано путем словесного таватура»^[2].

Анвар Шах аль-Кашмири (ум. в 1353 г.) пишет в «Файдуль-бари»:

أقول: والأحاديثُ في سماع الأمواتِ قد بلغت مَبْلَغَ التواتر

«Я скажу: хадисы о слышании мертвыми достигли степени таватура»^[3].

[1] Способ передачи хадиса большим количеством передатчиков, при котором исключается возможность подлога.

[2] Абдуль-Хайй аль-Лякнави, «Тазкирату ар-рашид», стр. 435, книга издана в составе сборника писем аль-Лякнави в шестом томе, ИД «Идаратуль-Кур'ан», первое издание, Карачи, 1998 г.

[3] Анвар Шах аль-Кашмири, «Файдуль-бари», т. 3, стр. 42, ИД «аль-Кутубуль-ильмий», первое издание, Бейрут, 2005 г.

Ибн аль-Кайим аль-Джавзий и Ибн Касир вообще утверждают, что на это есть единогласие праведных предшественников (саяфуссалихин).

В своей книге «ар-Рух» Ибн аль-Кайим пишет следующее:

وَقَدْ شَرَعَ النَّبِيُّ لِأَمَّتِهِ إِذَا سَلَّمُوا عَلَى أَهْلِ الْقُبُورِ أَنْ يَسْلُمُوا عَلَيْهِمْ سَلَامَ مَنْ يَخَاطَبُونَهُ فَيَقُولُ الْمُسْلِمُ: السَّلَامُ عَلَيْكُمْ دَارَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ وَهَذَا خُطَابٌ لِمَنْ يَسْمَعُ وَيَعْقِلُ وَلَوْ لَا ذَلِكَ لَكَانَ هَذَا الْخُطَابُ بِمَنْزِلَةِ خُطَابِ الْمَعْدُومِ وَالْجَمَادِ وَالسَّلَفِ مُجْمَعُونَ عَلَى هَذَا وَقَدْ تَوَاتَرَتْ الْآثَارُ عَنْهُمْ بِأَنَّ الْمَيِّتَ يَعْرِفُ زِيَارَةَ الْحَيِّ لَهُ وَيَسْتَبْشِرُ بِهِ

«Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, узаконил для своей уммы, чтобы, приветствуя обитателей могил, они приветствовали их приветствием тех, кто обращается к ним непосредственно. Мусульманин говорит: “Мир вам, обитатели жилища верующих”. Это обращение к тому, кто слышит и понимает, а иначе это было бы обращением, подобным обращению к несуществующему и неодушевленному.

Праведные предшественники (саяфы) единогласны в этом. И переданы таватуром предания от них, что мертвый знает о посещении живого и радуется этому»^[1].

То же самое пишет и Ибн Касир в своем тафсире в комментариях к 52 аяту суры «ар-Рум».

Такие ученые, как Ибн Таймийя, Ибн аль-Кайим аль-Джавзий, Ибн Абдуль-Хади (ум. в 744 г.), Ибн Касир, Ибн Хаджар аль-Аскаляни и другие привели в своих книгах многочисленные доказательства в пользу того, что мертвые слышат, попутно ответив на все доводы оппонентов. Однако, несмотря на все это, современные ваххабиты уперто стоят на своем, не желая прислушиваться к доводам оппонентов.

Прикрываясь мнением некоторых ученых ханафитского мазхаба, которые сделали иджитihad и вынесли решение, что

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзий, «ар-Рух», стр. 11, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

мертвые не слышат живых, ваххабиты пытаются создать видимое разногласие в этом вопросе. Однако любые иджитихады и домыслы уже неуместны, так как состоялся иджма' (единогласие) саляфов в этом вопросе.

Доводы в пользу того, что мертвые слышат живых, всем известны, однако ваххабиты сеют вокруг этих доказательств различные сомнения, чтобы выставить эти доводы несостоятельными. Например, в достоверном хадисе повествуется о том, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обратился к убитым мушрикам после битвы при Бадре, и затем на вопрос Умара бин аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, он ответил, что мертвые слышат лучше, чем живые. Также достоверны слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, что после захоронения, усопшие слышат топот ног уходящих.

Теперь эти ясные доказательства ваххабиты пытаются опровергнуть тем, что якобы первый хадис обособлен именно Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, то есть убитые мушрики слышат речь именно Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, а не других. И что во втором хадисе слышание мертвых обособленно именно после захоронения, а в другое время они не слышат.

Нет никаких доказательств подобному, более того это противоречит правилам усулюль-фикха, так как известно, что нельзя обособлять какой-нибудь текст Корана или Сунны, не имея на то доказательства из Шариата.

Также они приводят мнение Аиши, да будет доволен ею Аллах, что мертвые не слышат живых, а знают, что к ним обращаются. Но опять-таки проявляя удивительное высокомерие тем, что не прислушиваются к мнениям авторитетных ученых об этом хадисе, они прикрываются этим мнением, дабы поддержать свои ложные убеждения. Ученые вполне ясно ответили на мнение Аиши, да будет доволен ею Аллах, так что не оставили никаких шансов для ваххабитов чтобы они использовали это мнение в своих целях. И ответ ученых с нескольких сторон:

Во-первых, есть достоверные доказательства того, что Аиша, да будет доволен ею Аллах, отказалась от этого мнения в пользу того, что мертвые слышат. Ибн Хаджар Аскаляни пишет в «Фатхуль-бари» следующее:

وَمِنَ الْغَرِيبِ أَنَّ فِي الْمَغَازِي لِابْنِ إِسْحَاقَ رِوَايَةً يُونُسَ بْنِ بُكَيْرٍ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ عَنْ عَائِشَةَ مِثْلَ حَدِيثِ أَبِي طَلْحَةَ وَفِيهِ مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعَ لِمَا أَقُولُ مِنْهُمْ وَأَخْرَجَهُ أَحْمَدُ بِإِسْنَادٍ حَسَنٍ فَإِنْ كَانَ مَحْفُوظًا فَكَأَنَّهَا رَجَعَتْ عَنِ الْإِنْكَارِ لِمَا ثَبَتَ عِنْدَهَا مِنْ رِوَايَةِ هَؤُلَاءِ الصَّحَابَةِ لِكُونِهَا لَمْ تَشْهَدْ الْقِصَّةَ

«И удивительно, что в «аль-Магази» Ибн Исхака есть риваят Юнуса бин Букайра с отличным иснадом от Аиши, да будет доволен ею Аллах, подобно хадису от Абу Тальха, и там говорится: “Вы не слышите лучше, чем они то, что я говорю”. Этот хадис передал Ахмад с хорошим иснадом, и если он сохранен от того, чтобы быть исключенным, то как будто она отказалась от отрицания из-за того, что подтвердился возле нее риваят этих сподвижников, потому что она не была свидетелем этой истории»^[1].

Этим и объясняется заявление ученых об установлении в этом вопросе иджма' саляфов. Впрочем, даже если Аиша, да будет доволен ею Аллах, и не отказалась от своего мнения, то все равно иджма' мог состояться в другом поколении саляфов.

Во-вторых, даже если допустить, что она не отказалась от своего мнения, то в любом случае ее толкование не может отвергнуть достоверный текст. Ибн Хаджар Аскаляни продолжает:

قَالَ الْإِسْمَاعِيلِيُّ كَانَ عِنْدَ عَائِشَةَ مِنَ الْفَهْمِ وَالذِّكَاءِ وَكَثْرَةِ الرِّوَايَةِ وَالْغَوْصِ عَلَى غَوَامِضِ الْعِلْمِ مَا لَا مَزِيدَ عَلَيْهِ لَكِنْ لَا سَبِيلَ إِلَى رَدِّ رِوَايَةِ الثَّقَةِ إِلَّا بِنَصِّ مِثْلِهِ يَدُلُّ عَلَى نَسْخِهِ أَوْ تَخْصِيصِهِ أَوْ اسْتِحَالَتِهِ

[1] Ибн Хаджар Аскаляни, «Фатхуль-бари», т. 7, стр. 304, ИД «аль-Ма'рифат», Бейрут, 1959 г.

«Сказал аль-Исмаили: у Аиши было такое понимание, проницательность, многочисленные передачи и погружение в глубины науки, больше которого и желать нельзя, но все равно нет права отвергать риваят доверенного, кроме как подобным текстом, указывающим на то, что этот текст отменен, или обособлен, или невозможен».

Ибн Таймийя пишет в «Маджмууль-фатава»:

وَعَائِشَةُ تَأَوَّلَتْ فِيمَا ذَكَرْتَهُ كَمَا تَأَوَّلَتْ أَمْثَالَ ذَلِكَ. وَالنَّصُّ الصَّحِيحُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُقَدَّمٌ عَلَى تَأْوِيلٍ مَنْ تَأَوَّلَ مِنْ أَصْحَابِهِ وَغَيْرِهِ وَلَيْسَ فِي الْقُرْآنِ مَا يُنْفِي ذَلِكَ فَإِنَّ قَوْلَهُ: {إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى} إِنَّمَا أَرَادَ بِهِ السَّمَاعَ الْمُعْتَادَ الَّذِي يَنْفَعُ صَاحِبَهُ فَإِنَّ هَذَا مَثَلٌ ضَرَبَ لِلْكَفَّارِ وَالْكَافِرُ تَسْمَعُ الصَّوْتَ لَكِنْ لَا تَسْمَعُ سَمَاعَ قَبُولٍ بِفَقْهِهِ وَاتِّبَاعَ كَمَا قَالَ تَعَالَى: {وَمَثَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا كَمَثَلِ الَّذِي يَنْعِقُ بِمَا لَا يَسْمَعُ إِلَّا دُعَاءً وَنِدَاءً}. فَهَكَذَا الْمَوْتَى الَّذِينَ ضَرَبَ لَهُمُ الْمَثَلَ لَا يَجِبُ أَنْ يُنْفَى عَنْهُمْ جَمِيعُ السَّمَاعِ الْمُعْتَادِ أَنْوَاعِ السَّمَاعِ كَمَا لَمْ يُنْفَ ذَلِكَ عَنِ الْكَافِرِ؛ بَلْ قَدْ انْتَفَى عَنْهُمْ السَّمَاعُ الْمُعْتَادُ الَّذِي يَنْتَفِعُونَ بِهِ وَأَمَّا سَمَاعٌ آخَرُ فَلَا يُنْفَى عَنْهُمْ

«Аиша толковала то, что упомянула точно также как толковала и подобное этому, но достоверный текст от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, более предпочтителен, чем толкование кого-либо из сподвижников или других. Нет в Коране ничего что бы отрицало это (слышание мертвыми). (Что касается) слов Аллаха: **”Воистину, ты не заставишь мертвых слышать”**, то под этим Всевышний имел виду обычное слышание которое приносит пользу тому, кто слышит. Это пример который привели для кафиrow, кафиры слышат голос, но не слышат таким слышанием которое подразумевает принятие и следование, как сказал Всевышний Аллах: **”Неверующие подобны скотине, на которую прикрикивает пастух, тогда как она не слышит**

ничего, кроме зова и крика». Таким же образом мертвые, которыми привели пример, не обязательно, чтобы они были лишены всех видов обычного слышания, как не лишены этого кафиры. Они лишены нормального слышания которое приносит им пользу, а что касается другого слышания, то не лишены этого»^[1].

В-третьих, то, что мертвые знают об обращении к ним, не противоречит тому, чтобы они слышали. Ибн Хаджар Аскаляни в том же месте пишет:

وَأَمَّا جَوَابُهَا بِأَنَّهُ إِنَّمَا قَالَ إِنَّهُمْ لَيَعْلَمُونَ فَإِنْ كَانَتْ سَمِعَتْ ذَلِكَ فَلَا يُنَافِي رَوَايَةَ يَسْمَعُونَ بَلْ يُؤَيِّدُهَا... قَالَ وَإِذَا جَازَ أَنْ يَكُونُوا فِي تِلْكَ الْحَالَةِ عَالِمِينَ جَازَ أَنْ يَكُونُوا سَامِعِينَ وَذَلِكَ إِمَّا بِأَذَانٍ رُؤِوسِهِمْ عَلَى قَوْلِ الْأَكْثَرِ أَوْ بِأَذَانٍ قُلُوبِهِمْ

«Что касается ее ответа, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Они знают», - то если Аиша слышала этот риваят, то все равно это не противоречит риваяту «они слышат», напротив подкрепляет его. (...) Сказал (аль-Исмаили): когда допустимо, чтобы мертвые в том состоянии знали (об обращении к ним), то допустимо, чтобы они и слышали и это либо с помощью ушей головы (то есть физическими органами – п.п.), либо с помощью ушей сердца».

Слышать издалека.

По той же причине ваххабиты отрицают способность святых слышать издалека, говоря о том, что это свойственно только Аллаху. Но опять-таки их голословные заявления не обоснованы, потому что противоречат достоверному преданию произошедшем с Умаром, да будет доволен им Аллах, когда он

[1] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 4, стр. 298, ИД «Муджаммаууль-малики Фахд литибаатиль-мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

отправил войско в Нахаванд. Ибн Хаджар аль-Хайтами (ум. в 973 г.) пишет в «ас-Саваикун-мухрика» следующее:

أَخْرَجَ الْبَيْهَقِيُّ وَابُو نَعِيمٍ وَاللَّالِكَايِيُّ وَابْنُ الْأَعْرَابِيِّ وَالْخَطِيبُ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ // بِإِسْنَادٍ حَسَنٍ // قَالَ وَجَهَ عُمَرُ جَيْشًا وَرَأَسَ عَلَيْهِمْ رَجُلًا يَدْعَى سَارِيَةَ فَبَيْنَا عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَخْطُبُ جَعَلَ يُنَادِي يَا سَارِيَةَ الْجَبَلُ ثَلَاثًا ثُمَّ قَدِمَ رَسُولُ الْجَيْشِ فَسَأَلَهُ عُمَرُ فَقَالَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ هَزَمْنَا فَبَيْنَا نَحْنُ كَذَلِكَ إِذْ سَمِعْنَا صَوْتًا يُنَادِي يَا سَارِيَةَ الْجَبَلُ ثَلَاثًا فَأُسْنَدْنَا ظَهْرَنَا إِلَى الْجَبَلِ فَهَزَمَهُمُ اللَّهُ قَالَ قِيلَ لِعُمَرَ إِنَّكَ كُنْتَ تَصِيحُ بِذَلِكَ

«Передал аль-Байхаки, Абу Нуайм, аль-Ляликаи, Ибн аль-А'раби и аль-Хатиб от Нафи'а от Ибн Умара с хорошим иснадом следующее: Умар направил (в поход) войско, и во главе его назначил человека, которого звали Сария. И когда Умар, да будет доволен им Аллах, читал проповедь, он стал кричать: "О, Сария, к горе!" три раза. Затем прибыл гонец из войска, и Умар стал расспрашивать его. Тот сказал: о, повелитель правоверных, мы проигрывали, и, когда находились в таком положении, мы услышали голос, трижды прокричавший: "О, Сария, к горе!", мы прислонились к горе, и тогда Аллах разгромил их. Сказал (передатчик хадиса): (люди) сказали Умару: "Ты же говорил это!"»^[1].

Это предание также привел Ибн Касир в «аль-Бидаяту ваннихая» и сказал об его иснаде:

وَهَذَا إِسْنَادٌ جَيِّدٌ حَسَنٌ

«Этот иснад хороший, отличный»^[2].

Также иснад этого предания называли хорошим Ибн Хаджар Аскаляни, имам ас-Сахави (ум. в 902 г.) и другие, даже Насир Албани (ум. в 1420 г.) удостоверил это предание. В «ас-Сильсилату ас-сахиха» он написал следующее:

[1] Ибн Хаджар аль-Хайтами, «ас-Саваикун-мухрика», т. 1, стр. 293, ИД «Муассасату ар-рисалья», первое издание, Ливан, 1997 г.

[2] Ибн Касир, «аль-Бидаяту ваннихая», т. 10, стр. 175, ИД «Хиджр», первое издание, 1997 г.

فتبين مما تقدم أنه لا يصح شيء من هذه الطرق إلا طريق ابن عجلان وليس فيه إلا مناداة عمر « يا سارية الجبل » وسماع الجيش لندائه وانتصاره بسبب

«Стало ясным из того, что прошло, что недостоверно ничего из этих риваятов, кроме риваята Тарика бин Аджляна. И в этом риваяте повествуется только об обращении Умара словами «О, Сария, к горе!», и то, что войско услышало его зов, по причине которого они одержали победу»^[1].

Даже если представить, что иснад этого предания слабый, все равно то, что ученые передавали эту историю в качестве довода, указывает на то, что они не считали «слышать» и «видеть» издалека качествами, свойственными только Аллаху. А в этом предании есть ясное указание, что человек, по воле Аллаха, может слышать издалека, как это услышали Сария и его войско, и видеть издалека, как увидел Умар, да будет доволен им Аллах, расположение войска.

Да как же «видеть» и «слышать» издалека могут быть качествами, свойственными только Аллаху, когда как говорит Пророк, да благословит его Аллах и приветствует:

أَتَسْمَعُونَ مَا أَسْمَعُ؟ إِنِّي لِأَسْمَعُ أَطِيطَ السَّمَاءِ وَمَا تَلَامُ أَنْ تَنْتَ وَمَا فِيهَا مَوْضِعُ شَيْءٍ إِلَّا وَعَلَيْهِ مَلَكٌ سَاجِدٌ أَوْ قَائِمٌ

«Слышите ли вы то, что слышу я? Воистину, я слышу скрипение неба, и не упрекается небо за то, что скрипит. Нет в нем места размером с пядью, чтобы на нем не было ангела в земном поклоне или в стоянии (намаза)»^[2]. Кроме ат-Табрани этот хадис передали Абу Джафар ат-Тахави (ум. в 321 г.) в «Шарху мушкилиль-асар», Мухаммад бин Наср аль-Марвази (ум. в 294 г.) в «Та'зиму кадари ас-саяти», Абу Нуайм (ум. в 430

[1] Насир Албани, «ас-Сильсиляту ас-сахиха», хадис № 1110, т. 3, стр. 102, ИД «аль-Маариф», первое издание, Эр-Рияд, 1995 г.

[2] Ат-Табрани, «аль-Муджмауль-кабир», хадис № 3122, раздел «Сафван бин Мухриз аль-Мазиний от Хакима бин Хизама», т. 3, стр. 201, ИД «Ибн Таймийя», второе издание, Каир, 1994 г.

г.) в «Хильятуль-авлия» и другие. Тот же Насир Албани назвал этот хадис достоверным в «ас-Сильсияту ас-сахиха». И, что удивительно, что многие ваххабитские ученые приводят этот хадис в своих книгах и статьях, когда рассказывают об ангелах, но почему-то не замечают (или не хотят замечать), что этот хадис указывает на то, что слышать издали не является качеством, свойственным только Аллаху.

Покойный знает о том, что его посещают, и знает о деяниях живых.

Ибн Таймийя отвечает на следующий вопрос:

وَسُئِلَ:
عَنِ الْأَحْيَاءِ إِذَا زَارُوا الْأَمْوَاتَ هَلْ يَعْلَمُونَ بَزِيَارَتِهِمْ؟ وَهَلْ يَعْلَمُونَ بِالْمَيِّتِ
إِذَا مَاتَ مِنْ قَرَابَتِهِمْ أَوْ غَيْرِهِ؟ .
فَأَجَابَ:
الْحَمْدُ لِلَّهِ، نَعَمْ قَدْ جَاءَتْ الْأَثَارُ بِتَلَاقِيهِمْ وَتَسَاوُلِهِمْ وَعَرَضِ أَعْمَالِ الْأَحْيَاءِ
عَلَى الْأَمْوَاتِ

«Спросили (Ибн Таймийю) о живых, когда они посещают мертвых, знают ли мертвые об их посещении? И знают ли о смерти, когда умирает кто-нибудь из их близких или других?

Он ответил: «Хвала Аллаху, да переданы предания, что мертвые встречаются с ними, расспрашивают друг друга и что им показывают деяния живых»^[1]. Далее он приводит предания, которые повествуют об этом. В другой своей книге Ибн Таймийя пишет:

وَاسْتَفَاضَتْ الْأَثَارُ بِمَعْرِفَةِ الْمَيِّتِ أَهْلَهُ وَبِأَحْوَالِ أَهْلِهِ وَأَصْحَابِهِ فِي الدُّنْيَا
وَأَنَّ ذَلِكَ يُعْرَضُ عَلَيْهِ وَجَاءَتْ الْأَثَارُ بِأَنَّهُ يَرَى أَيْضًا وَبِأَنَّهُ يَدْرِي بِمَا يَفْعَلُ
عِنْدَهُ فَيُسِرُّ بِمَا كَانَ حَسَنًا وَيَتَأَلَّمُ بِمَا كَانَ قَبِيحًا

[1] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 24, стр. 331, ИД «Муджаммаууль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

«Переданы в большом количестве предания о знании покойным об его семье, ее состоянии и состоянии его друзей в этом мире, и что это ему показывают. Также пришли предания о том, что покойный видит это и знает о том, что совершается возле него; его радует, если это будет хорошим, и он мучается, если будет плохим»^[1].

Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя пишет в «ар-Рух» следующее:

وَيَكْفِي فِي هَذَا تَسْمِيَةَ الْمُسْلِمِ عَلَيْهِمْ زَائِرًا وَلَوْلَا أَنَّهُمْ يَشْعُرُونَ بِهِ لِمَا صَحَّ تَسْمِيَّتُهُ زَائِرًا فَإِنَّ الْمَزُورَ إِنْ لَمْ يَعْلَمْ بِزِيَارَةِ مَنْ زَارَهُ لَمْ يَصِحَّ أَنْ يُقَالَ زَارَهُ هَذَا هُوَ الْمَعْقُولُ مِنَ الزِّيَارَةِ عِنْدَ جَمِيعِ الْأُمَمِ وَكَذَلِكَ السَّلَامُ عَلَيْهِمْ أَيْضًا فَإِنَّ السَّلَامَ عَلَى مَنْ لَا يَشْعُرُ وَلَا يَعْلَمُ بِالْمُسْلِمِ مُحَالٌ وَقَدْ عَلِمَ النَّبِيُّ أَمْتَهُ إِذَا زَارُوا الْقُبُورَ أَنْ يَقُولُوا سَلَامٌ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الدِّيَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ وَإِنَّا إِنْ شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَاحِقُونَ يَرْحَمُ اللَّهُ الْمُسْتَقْدِمِينَ مِنَّا وَمَنْكُمُ وَالْمُسْتَأَخِرِينَ نَسْأَلُ اللَّهَ لَنَا وَلَكُمْ الْعَافِيَةَ

وَهَذَا السَّلَامُ وَالْخُطَابُ وَالنِّدَاءُ لِمَوْجُودٍ يَسْمَعُ وَيَخَاطَبُ وَيَعْقِلُ وَيَرُدُّوْا إِنْ لَمْ يَسْمَعْ الْمُسْلِمُ الرَّدَّ وَإِذَا صَلَّى الرَّجُلُ قَرِيبًا مِنْهُمْ شَاهَدُوهُ وَعَلَّمُوا صَلَاتَهُ وَغَبَطُوهُ عَلَى ذَلِكَ

«И достаточным доводом в этом является то, что мусульманина, посещающего покойных, называют посещающим. Если бы они не чувствовали его, то было бы неправильным его называть посещающим. Посещаемый, если бы не знал о посещении того, кто его посещает, то было бы неправильным говорить, что он его посещает. Это то, что понимается из посещения у всех общин. Таким же образом дело обстоит и с приветствием их. Приветствие того, кто не чувствует и не знает мусульманина, является невозможным. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обучил свою умму, когда они будут посещать могилы, чтобы говорили

[1] Ибн Таймийя, «аль-Фатаваль-кубра», т. 5, стр. 362, ИД «аль-Кутубуль-ильмийя», первое издание, 1987 г.

“Мир вам, о обитатели жилища муъмины и муслимы, если на то будет воля Аллаха, мы к вам присоединимся, да смилостивится Аллах над теми, кто умер раньше и теми, кто умрет позже. Мы просим Аллаха для нас и вас благополучия”.

Это приветствие, обращение и зов к существующему, который слышит, общается, понимает и отвечает на приветствие, даже если мусульманин и не слышит это приветствие. И когда человек совершает намаз вблизи них, они видят его, знают о его намазе и завидуют ему в этом»^[1].

Даже в «ад-Дурару ас-санийя филь-аджвибати ан-надждийя», которая является энциклопедией всей ваххабитской ереси, говорится:

ومعرفة الميت زائره، ليس مختصا به صلى الله عليه وسلم

«Знание покойным о посещающем не обособленно именно Пророком, да благословит его Аллах и приветствует»^[2].

О том, что покойные в подробностях знают о деяниях живых, передано много преданий, некоторые из них упомянул Ибн аль-Кайим в своей книге «ар-Рух»:

وَصَحَّ عَنْ حَمَّادِ بْنِ سَلَمَةَ عَنْ ثَابِتٍ عَنْ شَهْرِ بْنِ حَوْشَبٍ أَنَّ الصَّعْبَ بْنَ جَثَامَةَ وَعَوْفَ ابْنِ مَالِكٍ كَانَا مَتَاخِيَيْنِ قَالَ صَعْبٌ لِعَوْفٍ أَيُّ أَخِي أَتَيْنَا مَاتَ قَبْلَ صَاحِبِهِ فَلْيَتَرَاءَ لَهُ قَالَ أَوْ يَكُونُ ذَلِكَ قَالَ نَعَمْ فَمَاتَ صَعْبٌ فَرَأَاهُ عَوْفٌ فِيمَا يَرَى النَّائِمَ كَأَنَّهُ قَدْ اتَّاهَ قَالَ قُلْتُ أَيُّ أَخِي قَالَ نَعَمْ قُلْتُ مَا فَعَلَ بِكُمْ قَالَ غَفَرَ لَنَا بَعْدَ الْمَصَائِبِ قَالَ وَرَأَيْتَ لَمْعَةً سَوْدَاءَ فِي عُنُقِهِ قُلْتُ أَيُّ أَخِي مَا هَذَا قَالَ عَشْرَةَ دَنَانِيرٍ اسْتَسْلَفْتُهَا مِنْ فُلَانٍ الْيَهُودِيِّ فَهَنْ فِي قُرْنِي فَأَعْطَوهُ إِيَّاهَا وَأَعْلَمَ أَنَّ أَيُّ أَخِي أَنَّهُ لَمْ يَحْدِثْ فِي أَهْلِي حَدِثٌ بَعْدَ مَوْتِي إِلَّا قَدْ لَحِقَ بِي خَبْرُهُ حَتَّى هَرَّةٌ لَنَا مَاتَتْ مُنْذُ أَيَّامٍ وَأَعْلَمَ أَنَّ بِنْتِي تَمُوتُ إِلَى سِتَّةِ أَيَّامٍ

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «ар-Рух», стр. 14, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

[2] Абдуррахман бин Мухаммад ан-Наджди, «ад-Дурару ас-санийя», т. 1, стр. 366, издательский дом не известен, шестое издание, 1996 г.

فَأَسْتَوْصُوا بِهَا مَعْرُوفًا فَلَمَّا أَصْبَحَتْ قُلْتُ إِنَّ فِي هَذَا لَمَعْلَمًا فَأَتَيْتُ أَهْلَهُ فَقَالُوا مَرْحَبًا بِعُوفٍ أَهْكَذَا تَصْنَعُونَ بَتْرَكَةَ إِخْوَانِكُمْ لَمْ تَقْرَبْنَا مُنْذُ مَاتَ صَعْبٌ قَالَ فَأَتَيْتُ فَأَعْتَلَّتْ بِمَا يَعْتَلُ بِهِ النَّاسُ فَنْظَرْتُ إِلَى الْقُرْنِ فَأَنْزَلْتُهُ فَأَنْتَلْتُ مَا فِيهِ فَوَجَدْتُ الصَّرَّةَ الَّتِي فِيهَا الدَّنَانِيرُ فَبَعَثْتُ بِهَا إِلَى الْيَهُودِيِّ فَقُلْتُ هَلْ كَانَ لَكَ عَلَى صَعْبٍ شَيْءٌ قَالَ رَحِمَ اللَّهُ صَعْبًا كَانَ مِنْ خِيَارِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هِيَ لَهُ قُلْتُ لَتُخْبِرَنِي قَالَ نَعَمْ أَسْلَفْتُهُ عَشْرَةَ دَنَانِيرٍ فَنَبَذْتُهَا إِلَيْهِ قَالَ هِيَ وَاللَّهِ بِأَعْيَانِهَا قَالَ قُلْتُ هَذِهِ وَاجِدَةٌ قَالَ فَقُلْتُ هَلْ حَدَّثَ فِيكُمْ حَدَّثَ بَعْدَ مَوْتِ صَعْبٍ قَالُوا نَعَمْ حَدَّثَ فِينَا كَذَا حَدَّثَ قَالَ قُلْتُ أَذْكُرُوا قَالُوا نَعَمْ هَرَّةٌ مَاتَتْ مُنْذُ أَيَّامٍ فَقُلْتُ هَاتَانِ اثْنَتَانِ قُلْتُ أَيْنَ ابْنَةُ أَخِي قَالُوا تَلْعَبُ فَأَتَيْتُ بِهَا فَمَسَسْتُهَا فَإِذَا هِيَ مَحْمُومَةٌ فَقُلْتُ اسْتَوْصُوا بِهَا مَعْرُوفًا فَمَاتَتْ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ

«Достоверно сообщается от Хаммада ибн Саяма от Сабита от Шахра бин Хавшаба что Са'б бин Джусам и Авф ибн Малик были близкими друзьями. Однажды Са'б сказал Авфу: "Друг мой, пусть тот, кто из нас умрет раньше другого, придет к другому во сне". Авф спросил его: "А разве это возможно?", - на что Са'б ответил: "Да, это возможно". Когда Са'б умер, Авф увидел его во сне, и спросил: "Брат мой, как поступил с тобой Господь?", - на что он сказал: «Он простил мне мои грехи, после испытаний». Авф (сказал:) "Я заметил черную полосу на шее Са'ба и спросил его: "Что это такое?", - на что он ответил: "Это десять динаров, которые я взял в долг у иудея и (не вернул ему). Верните эти динары ему, они находятся у меня дома в коробке, верни их иудею за меня. Знай, мой друг, что я знаю обо всём, что случилось у меня дома после моей смерти, и даже то, что на днях умерла наша кошка. Знай, мой друг, что моя дочь умрет через шесть дней, поэтому призовите её к совершению добра". Проснувшись утром, я сказал себе: "В моем сне есть знаки", - и пошел в дом Са'ба. Они сказали: приветствуем тебя, Авф, неужели так вы поступаете с наследством вашего брата, не приближаетесь

к нам с тех пор, как умер Са'б. Я оправдывался перед ними, как оправдываются люди, и посмотрел на коробку, спустил ее, вытряхнул, что было там, и обнаружил в ней сверток с деньгами. Я взял деньги и понес их иудею. Когда я пришел к иудею, я спросил его: "Был ли Са'б что-либо должен тебе?". Он сказал: "Да смилостивится Аллах над Са'бом, он был из лучших сподвижников Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, он был должен мне десять динаров". Тогда я вернул ему десять динаров и сказал: "Это первый признак". Затем я спросил его домочадцев о том, что произошло у них дома после его смерти. Они рассказали мне о произошедших событиях и в том числе упомянули о том, что на днях у них умерла кошка. Тогда я сказал себе: "Это второй знак". Затем я спросил его домочадцев, где дочь Са'ба, на что они сказали мне, что она играет. Я подошел к ней, дотронулся до неё и почувствовал, что у неё жар. Тогда я сказал: "Призовите её к совершению добра". Через шесть дней она умерла»^[1].

Этот и подобные случаи, происшедшие с праведными предшественниками, наглядно показывают, что мертвые, по воле Аллаха, осведомлены о деяниях живых. Если кто будет порицать подобные истории, говоря, что сны не являются доводом в Шариате, то пусть поразмыслит над словами Ибн аль-Кайима, сказавшего по этому поводу:

وَهَذَا بَاب طَوِيلٌ جَدَا فَإِنْ لَمْ تَسْمَحْ نَفْسُكَ بِتَصْدِيقِهِ وَقَلْتَ هَذِهِ مَنَامَاتٌ وَهِيَ غَيْرُ مَعْصُومَةٍ فَتَأْمَلْ مَنْ رَأَى صَاحِبًا لَهُ أَوْ قَرِيبًا أَوْ غَيْرَهُ فَأَخْبَرَهُ بِأَمْرٍ لَا يُعْلَمُهُ إِلَّا صَاحِبُ الرُّؤْيَا أَوْ أَخْبَرَهُ بِمَالٍ دَفَنَهُ أَوْ حَزْرَهُ مِنْ أَمْرٍ يَقَعُ أَوْ بَشْرَهُ بِأَمْرٍ يُوجَدُ فَوْقَ كَمَا قَالَ أَوْ أَخْبَرَهُ بِأَنَّهُ يَمُوتُ هُوَ أَوْ بَعْضُ أَهْلِهِ إِلَى كَذَا وَكَذَا فَيَقَعُ كَمَا أَخْبَرَ بَخْصَبٍ أَوْ جَدْبٍ أَوْ عَدُوٍّ أَوْ نَازِلَةٍ أَوْ مَرَضٍ أَوْ بَغَرَضٍ لَهُ فَوْقَ كَمَا أَخْبَرَهُ وَالْوَاقِعُ مِنْ ذَلِكَ لَا يُخْصِيهِ إِلَّا اللَّهُ وَالنَّاسُ مُشْتَرِكُونَ فِيهِ وَقَدْ رَأَيْنَا نَحْنُ وَغَيْرُنَا مِنْ ذَلِكَ عَجَائِبَ

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «ар-Рух», стр. 20, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

«Эта тема очень долгая, и если ты не позволишь себе признать это и скажешь: “Это сны, и они не защищены от ошибок”, - тогда поразмысли над тем, кто увидел своего товарища, близкого или другого и тот поведал ему об истории, о которой не знал никто, кроме обладателя сна, или рассказал ему об имуществе, которое тот закопал, или предостерег от чего-то такого, что с ним произошло, или обрадовал его с чем-то ожидаемым, и оно случилось, как он и говорил, или рассказал ему о том, что он умрет либо кто-то из его семьи и т.д., и все это произошло, как он и говорил, или рассказал ему об урожайности, засухе, враге, беде, болезни или какой-нибудь его цели, и все это произошло, как он и поведал. То, что случалось из этого, никто не может сосчитать, кроме Аллаха, и люди участвуют в этом. **Мы и другие видели из этого удивительные вещи**»^[1].

Душа бывает рядом с могилой.

Ибн Таймийя пишет следующее:

وَالرُّوحُ تُشْرِفُ عَلَى الْقَبْرِ وَتُعَادُ إِلَى اللَّحْدِ أَحْيَانًا

«Иногда душа приближается к могиле и возвращается в (могильную) нищу»^[2].

Также Ибн аль-Кайим говорит:

وَقَالَ أَبُو عَمْرِو بْنِ عَبْدِ الْبَرِّ أَرْوَاحُ الشَّهَدَاءِ فِي الْجَنَّةِ وَأَرْوَاحُ عَامَّةِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى أَفْنِيَةِ قُبُورِهِمْ

«Сказал Абу Амр бин Абдуль-Барр: души шахидов находятся в раю, а души простых верующих над их могилами»^[3].

[1] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «ар-Рух», стр. 35, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

[2] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 24, стр. 303, ИД «Муджаммаууль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

[3] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «ар-Рух», стр. 99, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

Имам ас-Суюти передает от Ибн Хаджара Аскаляни следующее:

وَقَالَ الْحَافِظُ ابْنُ حَجْرٍ فِي فَتَاوِيهِ أَرْوَاحُ الْمُؤْمِنِينَ فِي عُلِيِّينَ وَأَرْوَاحُ الْكَافِرِينَ فِي سِجِّينَ وَلِكُلِّ رُوحٍ بِجَسَدِهَا إِتِّصَالٌ مَعْنَوِي لَا يَشْبَهُهُ الْإِتِّصَالُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا بَلْ أَشْبَهَ شَيْءٌ بِهِ حَالُ النَّائِمِ وَإِنْ كَانَ هُوَ أَشَدَّ مِنْ حَالِ النَّائِمِ إِتِّصَالًا قَالَ وَبِهَذَا يَجْمَعُ بَيْنَ مَا وَرَدَ أَنْ مَقَرَّهَا فِي عُلِيِّينَ أَوْ سِجِّينَ وَبَيْنَ مَا نَقَلَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ عَنِ الْجُمْهُورِ أَيْضًا أَنَّهَا عِنْدَ أَفْنِيَةِ قُبُورِهَا قَالَ وَمَعَ ذَلِكَ فَهِيَ مَأْدُونٌ لَهَا فِي التَّصَرُّفِ وَتَأْوِي إِلَى مَحَلِّهَا مِنْ عُلِيِّينَ أَوْ سِجِّينَ

«Сказал аль-Хафиз Ибн Хаджар в своем «аль-Фатава»: души мусульман находятся в «иллийуне», а души неверных в «сиджджине». И у каждой души есть смысловая связь со своим телом, которая не подобна связи в мирской жизни. Наиболее подобно ей - это состояние спящего, даже если эта связь более сильнее, чем связь души спящего со своим телом. И этим объединяют (по смыслу) то, что передано, что местопребывание души это «иллийин» или «сиджджин», и то, что передал Ибн Абдуль-Барр от большинства ученых, что души находятся возле могил, но вместе с тем ей разрешено распоряжаться, и она идет на свое место в «иллийине» или «сиджджине»»^[1].

Душа ходит куда пожелает.

Имам ас-Суюти передает в своей книге «Шарху ас-судур» следующее:

وَأَخْرَجَ الْبَيْهَقِيُّ فِي الشَّعْبِ وَابْنُ أَبِي الدُّنْيَا فِي كِتَابِ الْمَنَامَاتِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ أَنَّ سَلْمَانَ الْفَارِسِيَّ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنَ سَلَامٍ الْتَقِيَا فَقَالَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ إِنَّ لِقِيَتِ رَبِّكَ قَبْلِي فَأَخْبِرْنِي مَاذَا لِقِيَتَ فَقَالَ أَوْ تَلَقَى الْأَحْيَاءُ الْأَمْوَاتَ قَالَ نَعَمْ أَمَّا الْمُؤْمِنُونَ فَإِنْ أَرْوَاحُهُمْ فِي الْجَنَّةِ وَهِيَ تَذْهَبُ حَيْثُ شَاءَتْ

[1] Имам ас-Суюти, «Шарху ас-судур», стр. 239, ИД «аль-Марифа», первое издание, Ливан, 1996 г.

«Передал аль-Байхаки в “аш-Шуаб” и Ибн Аби ад-Дунья в “Китабуль-манамат” от Саида бин аль-Мусайиба, что однажды встретились Сальман аль-Фариси и Абдулла бин Салям, и сказал один из них другому: “Если ты встретишь Господа до меня (то есть если умрешь – п.п.), то Расскажи мне, что ты встретил. Тот сказал: “Разве встречаются души живых и мертвых?” Он сказал: “Да, что касается верующих, то их души находятся в Раю, и они ходят куда пожелают”»^[1].

Ибн Таймийя говорит в «Маджмууль-фатава»:

وَقَالَ مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ: بَلَّغَنِي أَنَّ الْأَرْوَاحَ مُرْسَلَةٌ تَذْهَبُ حَيْثُ شَاءَتْ

«Сказал Малик бин Анас: “До меня дошло, что души свободны, ходят куда пожелают”»^[2].

Ибн Раджаб аль-Ханбали (ум. в 795 г.) пишет в «Ахвалюль-кубур»:

ورجح ابن عبد البر أن أرواح الشهداء في الجنة وأرواح غيرهم على أفنية القبور تسرح حيث شاءت

«Ибн Абдуль-Барр посчитал преобладающим мнением, что души шахидов находятся в Раю, а души других - над могилами и свободно идут куда пожелают»^[3].

Души умерших встречаются с душами живых.

Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя пишет в «ар-Рух»:

الْمَسْأَلَةُ الثَّالِثَةُ وَهِيَ هَلْ تَتَلَقَّى أَرْوَاحُ الْأَحْيَاءِ وَأَرْوَاحُ الْأَمْوَاتِ أَمْ لَا
شَوَاهِدُ هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ وَأَدْلَتُهَا كَثْرٌ مِنْ أَنْ يَحْبِصِيهَا إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى وَالْحَسَّ
وَالْوَاقِعُ مِنْ أَعْدَلِ الشُّهُودِ بِهَا فَتَلَقَّى أَرْوَاحُ الْأَحْيَاءِ وَالْأَمْوَاتِ كَمَا تَلَقَّى
أَرْوَاحُ الْأَحْيَاءِ

[1] Имам ас-Суюти, «Шарху ас-судур», стр. 228, ИД «аль-Марифа», первое издание, Ливан, 1996 г.

[2] Ибн Таймийя, «Маджмууль-фатава», т. 24, стр. 365, ИД «Муджаммауль-малики Фахд литибаатиль- мусхафи аш-шариф», Медина, 2004 г.

[3] Ибн Раджаб аль-Ханбали, «Ахвалюль-кубур», стр. 115, ИД «аль-Гаддуль-джадид», первое издание, Мансура, 2005 г.

«Третий вопрос: встречаются ли души живых и умерших или нет? Свидетельств и доводов по этой теме больше, чем кто-то может сосчитать, кроме Всевышнего Аллаха, а факты и чувства (явь) из самых справедливых свидетельств этому. Встречаются души живых и умерших, как встречаются между собой души живых»^[1]. После чего он на 13 страницах приводит примеры этого из жизни праведных предшественников.

Души умерших совершают действия.

По воле и могуществу Аллаха души усопших совершают такие действия, которые не могут совершать при жизни. Ибн аль-Кайим пишет в «ар-Рух» по этому поводу:

وَقَدْ تَوَاتَرَتْ الرُّؤْيَا فِي أَصْنَافِ بَنِي آدَمَ عَلَى فِعْلِ الْأَرْوَاحِ بَعْدَ مَوْتِهَا مَا لَا تَقْدِرُ عَلَى مِثْلِهِ حَالِ اتِّصَالِهَا بِالْبَدَنِ مِنْ هَزِيمَةِ الْجِيُوشِ الْكَثِيرَةِ بِالْوَاحِدِ وَالْإِثْنَيْنِ وَالْعَدَدِ الْقَلِيلِ وَنَحْوِ ذَلِكَ وَكَمْ قَدْ رَأَى النَّبِيُّ وَمَعَهُ أَبُو بَكْرٍ وَعَمْرٌ فِي النَّوْمِ قَدْ هَزَمَتْ أَرْوَاحَهُمْ عَسَاكِرَ الْكُفْرِ وَالظُّلْمِ فَإِذَا بِجِيُوشِهِمْ مَغْلُوبَةً مَكْسُورَةً مَعَ كَثْرَةِ عَدَدِهِمْ وَوَضْعِ الْمُؤْمِنِينَ وَقِلَّتِهِمْ

«В огромном количестве (таватуром) передаются сновидения людей, что души после смерти выполняют такие действия, которые не могут совершать, когда душа соединена с телом, как, например, разгром многочисленного войска одной, двумя или малым количеством душ и подобное этому. И сколько же раз во сне видели Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, с которым был Абу Бакр и Умар, и их души громили войска неверия и насилия. И тогда войско неверных было разгромлено и побеждено, несмотря на многочисленность их количества и оружия и слабость, и малочисленность мусульман».

Пусть некоторых не смущает, что речь идет о сновидениях, потому что передача сновидения таватуром подобна в доводе

[1] Ибн аль-Кайим, «ар-Рух», стр. 27, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

передаче таватуром какой-либо информации. Ибн Таймийя пишет об этом:

فَإِذَا تَوَاطَّاتُ رُؤْيَا الْمُؤْمِنِينَ عَلَى أَمْرٍ كَانَ حَقًّا، كَمَا إِذَا تَوَاطَّاتُ رَوَايَاتُهُمْ أَوْ رَأَيْتُهُمْ فَإِنَّ الْوَاحِدَ قَدْ يَغْلُطُ أَوْ يَكْذِبُ، وَقَدْ يُخْطِئُ فِي الرَّأْيِ، أَوْ يَتَعَمَّدُ الْبَاطِلَ، فَإِذَا اجْتَمَعُوا لَمْ يَجْتَمِعُوا عَلَى ضَلَالَةٍ، وَإِذَا تَوَاتَرَتِ الرِّوَايَاتُ أَوْرَثَتِ الْعِلْمَ، وَكَذَلِكَ الرُّؤْيَا

«Когда сновидения мусульман будут одинаковыми, то они будут истиной. Подобно тому, как будут одинаковыми их передачи и мнения. Один может заблуждаться, лгать, ошибаться во мнении либо умышленно поддерживать ложь. А когда мусульмане объединятся, то они не объединятся на заблуждении, и когда передачи будут передаваться таватуром, то он будет давать точное знание. То же самое будет и со сновидениями»^[1].

Также Ибн аль-Кайим пишет по этому поводу:

فَإِذَا تَوَاطَّاتُ رُؤْيَا الْمُؤْمِنِينَ عَلَى شَيْءٍ كَانَ كِتَوَاطُؤُ رَوَايَتِهِمْ لَهُ وَكِتَوَاطُؤُ رَأْيِهِمْ عَلَى إِسْتِحْسَانِهِ وَاسْتِقْبَاحِهِ وَمَا رَأَاهُ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ وَمَا رَأَوْهُ قَبِيحًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ قَبِيحٌ

«Когда сновидения мусульман будут одинаковыми в чем-то, то оно будет как одинаковость их передачи этого и как одинаковость их мнения в одобрении или порицании чего-то. То, что мусульмане посчитали хорошим, является хорошим и возле Аллаха, а то что они посчитали плохим, будет плохим и возле Аллаха».

Ибн Хаджар Аскаляни также пишет следующее:

وَيُسْتَفَادُ مِنَ الْحَدِيثِ أَنَّ تَوَافُقَ جَمَاعَةٍ عَلَى رُؤْيَا وَاحِدَةٍ دَالٌّ عَلَى صِدْقِهَا وَصِحَّتِهَا كَمَا تُسْتَفَادُ قُوَّةُ الْخَبَرِ مِنَ التَّوَارِدِ عَلَى الْإِخْبَارِ مِنْ جَمَاعَةٍ

«Извлекается из хадиса, что совпадение группы людей на одном сне, указывает на его правдивость и достоверность,

[1] Ибн Таймийя, «Минхаджу ас-сунна», т. 3, стр. 500, ИД «Джамиату Мухаммад бин Сауд», первое издание, 1986 г.

подобно тому, как извлекается из совпадения группы (людей) на информации, что эта информация (хабар) имеет силу»^[1].

Мухаммад Амин аш-Шанкити (ум. в 1393 г.) пишет в «Адвауль-баян»:

وَقَدْ قَدَّمْنَا الْحَدِيثَ الدَّالَّ عَلَى أَنَّ الْمَرَائِي إِذَا تَوَاتَرَتْ أَفَادَتِ الْحُجَّةَ

«Ранее мы упомянули хадис, указывающий, что сны, переданные таватуром, являются доводом»^[2].

Некоторые могут подумать, что живые встречаются с умершими только во сне, но это не так. У Ибн Аби ад-Дунья (ум. в 281 г.) есть книга «Ман 'аша ба'даль-мавт/Те, кто жили после смерти», и в ней собраны удивительные примеры того, как умершие наяву разговаривали с живыми, двигались и т.д. Вот, например, одна из таких историй:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ , قَالَ: حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ، حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ نُمَيْرٍ، عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ سَعْدٍ الْجُعْفِيِّ، عَنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ سَابِطٍ، عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «حَدِّثُوا عَنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ فَإِنَّهُ كَانَتْ فِيهِمُ الْأَعَاجِيبُ» ثُمَّ أَنْشَأَ يُحَدِّثُ قَالَ: « خَرَجْتُ رُفْقَةً مَرَّةً يَسِيرُونَ فِي الْأَرْضِ فَمَرُّوا بِمَقْبَرَةٍ، فَقَالَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ: لَوْ صَلَّيْنَا رَكَعَتَيْنِ ثُمَّ دَعَوْنَا اللَّهَ لَعَلَّهُ يُخْرِجُ لَنَا بَعْضَ أَهْلِ هَذِهِ الْمَقْبَرَةِ فَيُخْبِرُنَا عَنْ الْمَوْتِ » قَالَ: « فَصَلُّوا رَكَعَتَيْنِ ثُمَّ دَعَوْا، فَإِذَا هُمْ بِرَجُلٍ خَلَاسِيٍّ قَدْ خَرَجَ مِنْ قَبْرِ يَنْفُضُ رَأْسَهُ، بَيْنَ عَيْنَيْهِ أَثَرُ السُّجُودِ، فَقَالَ: يَا هَؤُلَاءِ مَا أَرَدْتُمْ إِلَيَّ هَذَا؟ لَقَدْ مِتُّ مُنْذُ مِائَةِ سَنَةٍ [ص: 35] فَمَا سَكَنْتُ عَنِّي حَرَارَةُ الْمَوْتِ إِلَى السَّاعَةِ، فَادْعُوا اللَّهَ أَنْ يُعِيدَنِي كَمَا كُنْتُ »

«От Джабира бин Абдуллаха передается: сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: "Рассказывайте

[1] Ибн Хаджар Аскаляни, «Фатхуль-бари», т. 12, стр. 380, ИД «аль-Марифа», Бейрут, 1959 г.

[2] Мухаммад Амин аш-Шанкити, «Адвауль-баян», т. 6, стр. 141, ИД «аль-Фикр», Бейрут, 1995 г.

о Бану Исраиле, воистину, у них происходили удивительные случаи. Затем он начал рассказывать: "Однажды группа путников вышла в путь, и, когда они проходили мимо кладбища, сказал один из них другим: "Если мы совершим два ракааата намаза, а затем взмолимся Аллаху, то, возможно, Аллах выведет к нам кого-нибудь из обитателей могилы, и он расскажет нам о смерти"". Далее он говорит: "Они совершили намаз, а затем взмолились Аллаху, и в это время они оказались рядом с мулатом, который вышел из могилы, трясая головой, а между его глазами был след от земного поклона. Он сказал: "О вы, чего вы хотите? Я умер сто лет назад, и не успокоился жар смерти до сих пор. Молите Аллаха, чтобы Он вернул меня в прежнее состояние""^[1].

Вот еще одна история:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ الْمَدِينِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا ابْنُ عُفَيْرٍ، قَالَ: حَدَّثَنِي يَحْيَى بْنُ أَيُّوبَ، عَنْ ابْنِ الْهَادِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ الْحُوَيْرِثِ بْنِ الرَّئَابِ، قَالَ: بَيْنَا أَنَا بِالْأَثَاةِ، إِذْ خَرَجَ عَلَيْنَا إِنْسَانٌ مِنْ قَبْرِهِ يَلْتَهَبُ وَجْهَهُ وَرَأْسَهُ نَارًا وَهُوَ فِي جَامِعَةٍ مِنْ حَدِيدٍ فَقَالَ: اسْقِنِي اسْقِنِي مِنَ الْإِدَاوَةِ، وَخَرَجَ إِنْسَانٌ فِي إِثْرِهِ فَقَالَ: لَا تَسْقِ الْكَافِرَ لَا تَسْقِ الْكَافِرَ فَأَذْرَكَهُ فَأَخَذَ بِطَرْفِ السَّلْسِلَةِ، فَجَذَبَهُ فَكَبَّهُ، ثُمَّ جَرَّهُ حَتَّى دَخَلَ الْقَبْرَ جَمِيعًا قَالَ الْحُوَيْرِثُ: فَضْرَبْتُ بِي النَّاقَةَ لَا أَقْدِرُ مِنْهَا عَلَى شَيْءٍ حَتَّى التَوْتُ بِعَرَقِ الطَّيْبَةِ، فَبَرَكْتُ فَنَزَلْتُ فَصَلَّيْتُ الْمَغْرَبَ وَالْعِشَاءَ الْآخِرَةَ، ثُمَّ رَكِبْتُ حَتَّى أَصْبَحْتُ بِالْمَدِينَةِ فَاتَيْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَأَخْبَرْتُهُ الْخَبَرَ

[1] Ибн Аби ад-Дунъя, «Ман ‘аша ба’даль-мавт», № 58, стр. 52, ИД «Муассасатуль-кутуби ас-сакафийя», первое издание, Бейрут, 1992 г.

Сказал Ибн Раджаб аль-Ханбали по поводу этого хадиса в «Ахвалуль-кубур» (стр. 71): «Иснад этого хадиса отличный». Са’д бин Насир аш-Шасри говорит в своем тахкике на «аль-Маталибуль-алийя» (т.5, стр. 198): «Хадис достоверный».

فَقَالَ يَا حُوَيْرِثُ: «وَاللَّهِ مَا أَتَّهَمَكَ وَلَقَدْ أَخْبَرْتَنِي خَبْرًا شَدِيدًا» ثُمَّ أَرْسَلَ عُمَرُ إِلَى مَشْبِخَةٍ مِنْ كَنَفِي الصَّفَرَاءِ قَدْ أَدْرَكُوا الْجَاهِلِيَّةَ ثُمَّ دَعَا الْحُوَيْرِثَ فَقَالَ: «إِنَّ هَذَا قَدْ أَخْبَرَنِي حَدِيثًا وَلَسْتُ أَنَّهُمْ حَدَّثَهُمْ يَا حُوَيْرِثُ مَا حَدَّثْتَنِي» ، فَحَدَّثَتْهُمْ فَقَالُوا: قَدْ عَرَفْنَا يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ هَذَا رَجُلٌ مِنْ بَنِي غِفَارٍ مَاتَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ، «فَحَمَدَ اللَّهُ عُمَرُ» وَسَرَّ بِذَلِكَ حَيْثُ أَخْبَرُوا أَنَّهُ مَاتَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ، وَسَأَلَهُمْ عُمَرُ عَنْهُ، فَقَالُوا: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ كَانَ رَجُلًا مِنْ رِجَالِ الْجَاهِلِيَّةِ وَلَمْ يَكُنْ يَرَى لِلضَّيْفِ حَقًّا

«От аль-Хувайриса бин ар-Риаба передается: когда я находился в местности "аль-Асаса", к нам из могилы вышел человек с пылающим лицом, и его голова была огнем, он был связан цепью, и он сказал: "Напои меня, напои меня из сосуда". Вслед за ним вышел другой человек и сказал: "Не пои неверного, не пои неверного". Он настиг его, схватил за край цепи, потянул на себя и опрокинул его навзничь, затем тащил его, пока они не скрылись в могиле.

Аль-Хувайрис (продолжает) говорить: Затем мой верблюд стал мчаться, пока не остановился в местности "Араку аз-забья", я слез, совершил вечерний и ночной намазы и затем снова отправился на верблюде, пока утром не дошел до Медины. Там я пошел к Умару бин аль-Хаттабу, да будет доволен им Аллах, и поведал ему об этом случае. Он сказал: "О Хувайрис, воистину, я тебя не подозреваю во лжи, однако ты поведал мне об очень серьезной истории".

Затем Умар отправил позвать стариков из деревни "ас-Сафраъ", которые жили еще во времена "джахилийи", а затем позвал и аль-Хувайриса и сказал: "Этот человек рассказал мне об одном случае, и я не подозреваю его во лжи. Расскажи им, аль-Хувайрис, то, что ты рассказал мне". И я рассказал им об этом, а они сказали: "О повелитель правоверных, мы знаем об этом. Этот человек из племени Гифар, и умер еще во времена "джахилийи"". Умар восхвалил Аллаха и обрадовался этому, когда они рассказали, что он умер во времена "джахилийи".

Затем Умар спросил их о нем, и они сказали: "О повелитель правоверных, это был человек из людей "джахилий" и он не отводил гостю его право"^[1].

В общем, душа обладает многочисленными способностями, которыми ее наделил Всевышний Аллах. И эти способности различаются в зависимости от души. Несомненно, души пророков, шахидов и праведников имеют намного больше способностей, чем души остальных. И также душа, отделившись от тела, обладает большими способностями чем, когда она находится в теле. Ибн аль-Кайим пишет об этом следующее:

فصل وَمِمَّا يَنْبَغِي أَنْ يَعْلَمَ أَنَّ مَا ذَكَرْنَا مِنْ شَأْنِ الرُّوحِ يَخْتَلِفُ بِحَسَبِ
حَالِ الْأَرْوَاحِ مِنَ الْقُوَّةِ وَالضَّعْفِ وَالْكِبَرِ وَالصِّغَرِ فَلِلرُّوحِ الْعَظِيمَةِ الْكَبِيرَةِ
مِنْ ذَلِكَ مَا لَيْسَ لِمَنْ هُوَ دُونَهَا وَأَنْتَ تَرَى أَحْكَامَ الْأَرْوَاحِ فِي الدُّنْيَا كَيْفَ
تَتَفَاوَتُ أَعْظَمَ تَفَاوُتٍ بِحَسَبِ تَفَارُقِ الْأَرْوَاحِ فِي كَيْفِيَّاتِهَا وَقَوَاهَا وَإِبْطَانِهَا
وإِسْرَاعِهَا وَالْمُعَاوَنَةِ لَهَا فَلِلرُّوحِ الْمُطْلَقَةِ مِنْ أَسْرِ الْبَدَنِ وَعِلَاقِهِ وَعَوَائِقِهِ
مِنَ التَّصَرُّفِ وَالْقُوَّةِ وَالنَّفَازِ وَالْهَمَةِ وَسُرْعَةِ الصُّعُودِ إِلَى اللَّهِ وَالتَّعَلُّقِ بِاللَّهِ
مَا لَيْسَ لِلرُّوحِ الْمَهِينَةِ الْمَحْبُوسَةِ فِي عِلَاقِ الْبَدَنِ وَعَوَائِقِهِ فَذَا كَانَ هَذَا
وَهِيَ مَحْبُوسَةٌ فِي بَدْنِهَا فَكَيْفَ إِذَا تَجَرَّدَتْ وَفَارَقَتْهُ وَاجْتَمَعَتْ فِيهَا قَوَاهَا
وَكُنْتَ فِي أَصْلِ شَأْنِهَا رُوحًا عَلَيْهِ زَكِيَّةٌ كَبِيرَةٌ ذَاتُ هِمَّةٍ عَالِيَةٍ فَهَذِهِ لَهَا بَعْدَ
مُفَارَقَةِ الْبَدَنِ شَأْنٌ آخَرٌ وَفَعَلَ آخَرُ

«Раздел: из того, что следует знать, - это то, что мы упомянули из свойств души, что они (свойства) различаются в соответствии с состоянием души, как сила, слабость, большая

[1] Ибн Аби ад-Дунъя, «Ман 'аша ба'даль-мавт», стр. 50, ИД «Муассасатуль-кутуби ас-сакафийя», первое издание, Бейрут, 1992 г. Также эту историю передал Ибрахим аль-Харби (ум. в 285 г.) в своей книге «Икрамуль-дайф», стр. 54, ИД «ас-Сахаба», первое издание, Танта, 1987 г.

Эту историю привел Ибн Хаджар Аскаляни в «аль-Исаба» (т. 2, стр. 159) для указания вероятности того, что аль-Хувайрис бин ар-Риаба был сподвижником, то есть достиг степени «идрак», что, в свою очередь, означает достоверность этого предания.

или маленькая (величина). Величественная, большая душа обладает такими свойствами, которыми не обладает менее величественная. Ты видишь души в этом мире, как они очень сильно различаются в зависимости от различия ее качеств, силы, медлительности, быстроты и оказании помощи ей. Душа, освободившаяся от тела, со связью с ним, обладает такими распоряжениями, силой, способностями, устремлением, быстротой прибытия к Аллаху и связи с Аллахом, которыми не обладает душа, заточенная в теле и связанная с ней. Когда душа обладает некоторыми способностями, находясь в теле, то какие же способности у нее будут, когда она отлучится от тела, будет самостоятельной и сконцентрируются в ней ее силы, и тогда в своей основе она будет величественной, чистой душой, обладающей высочайшим устремлением? Такая душа после расставания с телом обладает другими свойствами и способностями»^[1].

Из всего того, что мы привели, становится ясным, что душа после смерти обретает многие способности, которыми даже не обладает при жизни. И становится ясным заблуждение ваххабитов в их утверждении, что душа после смерти находится где-то там в Барзахе и не имеет никакого контакта с живыми, ничего не слышит и ничего не знает. И когда душа обладает после смерти большими способностями, чем при жизни, тогда просьба, обращенная к душе, покинувшей тело, тем более не должна быть ширком чем, когда она будет находиться в теле. Необходимо понять, что смерть - это всего лишь переход из одного состояния в другое. Имам аль-Куртуби пишет в своей книге «ат-Тазкира», приводя слова шейха Ахмада бин Умара:

الموت ليس بعدم محض، وإنما هو انتقال من حال إلى حال

«Смерть — это не полное исчезновение, это всего лишь переход из одного состояния в другое»^[2].

[1] Ибн аль-Кайим, «ар-Рух», стр. 109, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут, 2007 г.

[2] Имам Шамсуддин аль-Куртуби, «ат-Тазкирату биахвалиль-мавта», стр. 459, ИД «аль-Минхадж», первое издание, Эр-Рияд, 2004 г.

Глава 6. Хадисы, указывающие на дозволенность истигасы и тавассуля

О дозволенности обращения за помощью к усопшим или отсутствующим свидетельствует множество хадисов. Достоверность этих хадисов несомненна и, пока не появились новоявленные «реформаторы», ни у кого не возникало сомнений по поводу их достоверности. Необходимо заметить то, как ваххабиты любыми путями пытаются ослабить эти хадисы, что указывает на то, что они подстраивают тексты Шариата под свои заблуждения и страсти.

Что бы они там не пытались на придумывать и какие бы сомнения не пытались посеять вокруг этих хадисов, ученые ахлю-Сунны способны ответить на любые их ухищрения, ибо истина за ахлю-Сунной!

Далее мы приведем хадисы, указывающие, что истигаса и тавассуль - это практика праведных предшественников, попутно ответив на все, что ваххабиты ставят под сомнение.

6.1. Хадис о слепом человеке

Имам ан-Навави (ум. в 676 г.), разъясняя способ совершения молитвы исполнения желания в своей книге «аль-Азкар», приводит следующий хадис:

وروينا في كتاب الترمذي، وابن ماجه، عن عثمان بن حنيف رضي الله عنه، أن رجلاً ضريراً البصر أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: ادع الله تعالى أن يعافيني، قال: «إِنْ شِئْتَ دَعَوْتُ، وَإِنْ شِئْتَ صَبَرْتُ فَهُوَ خَيْرٌ لَّكَ، قَالَ فَادْعُهُ، فَأَمَرَهُ أَنْ يَتَوَضَّأَ فَيُحَسِّنَ وَضُوءَهُ وَيَدْعُوَ بِهَذَا الدَّعَاءِ: اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأَتَوَجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَبِي الرِّحْمَةِ، يَا

مُحَمَّدٌ إِنِّي تَوَجَّهْتُ بِكَ إِلَى رَبِّي فِي حَاجَتِي هَذِهِ لِنُقْضَى لِي، اللَّهُمَّ فَشَفِّعْهُ
فِيَّ » قال الترمذي: حديث حسن صحيح

«Нам передано в книгах ат-Тирмизи и Ибн Маджаха от Усмана бин Хунайфа, да будет доволен им Аллах, что слепой человек пришел к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: “Попроси Всевышнего Аллаха, чтобы он исцелил меня”. Он ответил: “Если хочешь, я попрошу Аллаха, а если хочешь, ты потерпишь, и это лучше для тебя”. Тот сказал: “Попроси Его”. Далее он говорит: “Тогда Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, повелел ему совершить омовение, и совершить его лучшим образом, а затем взмолиться Аллаху следующей молитвой: “О Аллах, я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе посредством Твоего Пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, Пророка милости. О Мухаммад, я обращаюсь посредством тебя к моему Господу, чтобы исполнилась моя просьба. О Аллах, прими его заступничество за меня”». Сказал ат-Тирмизи: “Этот хадис хороший, достоверный”»^[1].

Это известный, достоверный хадис, и ни у кого нет в этом сомнений, но ваххабиты, после того как не смогли ничего возразить против достоверности хадиса, стали трактовать его по-своему, подвергая его различным сомнениям.

Первое сомнение: в словах «посредством Твоего Пророка Мухаммада» удален «мудаф», а именно слово «мольба». И правильный смысл этих слов будет: «посредством мольбы Твоего Пророка Мухаммада». Это обычная практика в арабском языке, как например в словах Аллаха: «وَأَسْأَلُ الْقَرْيَةَ» удален «мудаф» «اهل/жители» и смысл этого аята будет: **«спроси жителей этого села»** (12; 82), потому что невозможно чтобы кто-то спрашивал у села, так как село неодушевленное.

Ответ: Для того чтобы применять это правило, необходим ясный довод (карина), как в вышеприведенном примере. Так

[1] Имам ан-Навави, «аль-Азкар», стр. 184, ИД «аль-Фикр», Ливан, 1994 г.

какой у вас довод, что в данных словах хадиса подразумевается слово «мольба»? Если вы скажете, что невозможно, чтобы это был тавассуль именно Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, так как такой тавассуль является запрещенным, то мы скажем: «Как вы можете говорить о запрещенности такого тавассуля, в то время как еще не разобрали сам хадис, говорящий о тавассуле?»

Если же вы скажете, что доводом на это является то, что вначале слепой попросил Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, сделать за него ду'а, и это указывает на то, что в этих словах имеется виду именно тавассуль посредством мольбы Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то мы скажем: «Подобное никак не может быть доводом на то, что в словах удален «мудаф»». Об отсутствии «мудафа» мы узнаем только тогда, когда невозможен внешний смысл этих слов, как это было в аяте Корана. Так на каком основании вы узнали, что внешний смысл этих слов невозможен, если еще не разобрали сам хадис?

Поняв глупость такого утверждения ваххабиты перешли к следующему сомнению.

Второе сомнение: *этот тавассуль ограничен только жизнью Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, поэтому после его смерти запрещено совершать тавассуль посредством него.*

Ответ: во-первых, ваше ограничение необоснованное и противоречит правилам усулюль-фикха. Шейх Саид Фуда пишет об этом следующее:

وقد يقول قائل: ليس في هذا الحديث جواز التوسل به في مغيبه وبعد مماته، بل إنما فيه التوسل في حياته بحضوره. نقول: هذه مغالطة وقلة إنصاف، فقد تقرر في علم الأصول أن الحديث إذا ورد في جواز شيء أو غيره كان شرعاً ثابتاً مستقراً لا يخص بحالة دون أخرى، بل يجب استمراره إلى قيام الساعة، إلا أن يخصه الشارع بحالة من الأحوال أو ينسخه بالنسبة لبعض الأزمان.

«Иногда кто-то говорит “Нет в этом хадисе дозволенности совершения тавассуля Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, при его отсутствии и после его смерти. В этом хадисе есть только дозволенность совершения тавассуля при его жизни и в его присутствии”.

Мы скажем: “Это обман и не проявление беспристрастия. Утвердилось в науке усуля, что когда будет передан хадис о дозволенности чего-либо, то это будет утвердившимся, состоявшимся законом, которое не обособляется каким-либо положением. Напротив, оно обязательно будет законом до Судного Дня, пока его не обособит Законодатель каким-либо положением либо аннулирует его в соответствии с каким-нибудь временем»^[1].

Во-вторых, у нас есть достоверное доказательство что этот хадис не ограничен жизнью Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Сам передатчик, Усман бин Хунайф, да будет доволен им Аллах, обучил другого этому тавассулю после смерти Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. И об этом хадисе мы поговорим далее, если на то будет воля Аллаха.

6.2. Хадис о человеке, у которого была нужда к Усмани бин Аффану, да будет доволен им Аллах

Передал имам ат-Табрани в «Му’джаму ас-сагир» следующий хадис:

حَدَّثَنَا طَاهِرُ بْنُ عَيْسَى بْنِ قَيْرَسَ الْمُقَرِّي الْمِصْرِيُّ التَّمِيمِيُّ، حَدَّثَنَا أَصْبَغُ بْنُ الْفَرَجِ، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ وَهَبٍ، عَنْ شَيْبِ بْنِ سَعِيدٍ الْمَكِّيِّ، عَنْ رَوْحِ بْنِ الْقَاسِمِ، عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ الْخَطْمِيِّ الْمَدَنِيِّ، عَنْ أَبِي أَمَامَةَ بْنِ سَهْلِ بْنِ حُنَيْفٍ، عَنْ عَمِّهِ عُثْمَانَ بْنِ حُنَيْفٍ « أَنَّ رَجُلًا كَانَ يَخْتَلِفُ إِلَى عُثْمَانَ بْنِ

[1] Саид Фуда, «ад-Дурру ас-самин». Это книга является сокращенным вариантом книги «ар-Раддуль-мухкамун-матин» ас-Сайида Абдуллаха аль-Гумари (ум. в 1413 г.), поэтому возможно, что это слова аль-Гумари, а Аллах знает лучше.

عَفَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي حَاجَةٍ لَهُ , فَكَانَ عُثْمَانُ لَا يَلْتَفِتُ إِلَيْهِ , وَلَا يَنْظُرُ فِي حَاجَتِهِ , فَلَقِيَ عُثْمَانُ بَنَ حُنَيْفٍ , فَشَكَا ذَلِكَ إِلَيْهِ , فَقَالَ لَهُ عُثْمَانُ بْنُ حُنَيْفٍ: أَنْتِ الْمِيضَاءُ فَتَوَضَّأْ , ثُمَّ أَنْتِ الْمَسْجِدَ فَصَلِّ فِيهِ رَكَعَتَيْنِ , ثُمَّ قُلِ: اللَّهُمَّ , إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأَتَوَجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ يَا مُحَمَّدُ إِنِّي أَتَوَجَّهُ بِكَ إِلَى رَبِّكَ عَزَّ وَجَلَّ فَيَقْضِي لِي حَاجَتِي , وَتَذَكُرُ حَاجَتَكَ , وَرُوحٌ إِلَيَّ حَتَّى أَرْوَحَ مَعَكَ , فَاَنْطَلِقِ الرَّجُلُ , فَصَنَعَ مَا قَالَ لَهُ عُثْمَانُ , ثُمَّ أَتَى بَابَ عُثْمَانَ , فَجَاءَ الْبَوَابَ حَتَّى أَخَذَ بِيَدِهِ , فَأَدْخَلَهُ عَلَى عُثْمَانَ بْنِ عَفَانَ , فَأَجْلَسَهُ مَعَهُ عَلَى الطَّنْفَسَةِ , وَقَالَ: حَاجَتُكَ؟ فَذَكَرَ حَاجَتَهُ , فَقَضَاهَا لَهُ , ثُمَّ قَالَ لَهُ: مَا ذَكَرْتَ حَاجَتَكَ حَتَّى كَانَتْ هَذِهِ السَّاعَةُ , وَقَالَ: مَا كَانَتْ لَكَ مِنْ حَاجَةٍ , فَاتَيْنَا , ثُمَّ إِنَّ الرَّجُلَ خَرَجَ مِنْ عِنْدِهِ , فَلَقِيَ عُثْمَانَ بْنَ حُنَيْفٍ , فَقَالَ: لَهُ جَزَاكَ اللَّهُ خَيْرًا , مَا كَانَ يَنْظُرُ فِي حَاجَتِي , وَلَا يَلْتَفِتُ إِلَيَّ حَتَّى كَلِمَتُهُ فِي , فَقَالَ عُثْمَانُ بْنُ حُنَيْفٍ: وَاللَّهِ , مَا كَلِمَتُهُ وَلَكِنْ شَهِدْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَأَتَاهُ ضَرِيرٌ , فَشَكَا عَلَيْهِ ذَهَابَ بَصَرِهِ , فَقَالَ: لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «أَفْتَصْبِرُ؟» , فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ , إِنَّهُ لَيْسَ لِي قَائِدٌ , وَقَدْ شَقَّ عَلَيَّ , فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «أَنْتِ الْمِيضَاءُ , فَتَوَضَّأْ , ثُمَّ صَلِّ رَكَعَتَيْنِ , ثُمَّ ادْعُ بِهِذِهِ الدَّعَوَاتِ» قَالَ عُثْمَانُ بْنُ حُنَيْفٍ: فَوَاللَّهِ , مَا تَفَرَّقْنَا وَطَالَ بِنَا الْحَدِيثَ حَتَّى دَخَلَ عَلَيْنَا الرَّجُلُ كَأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ بِهِ ضَرَرٌ قَطُّ «لَمْ يَرَوْهُ عَنْ رَوْحِ بْنِ الْقَاسِمِ إِلَّا شَيْبُ بْنُ سَعِيدٍ أَبُو سَعِيدٍ الْمَكِّيُّ وَهُوَ ثِقَةٌ وَهُوَ الَّذِي يُحَدِّثُ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ شَبِيبٍ , عَنْ أَبِيهِ , عَنْ يُونُسَ بْنِ يَزِيدٍ الْأُبَلِيِّ , وَقَدْ رَوَى هَذَا الْحَدِيثَ شُعْبَةُ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ الْخَطَمِيِّ وَاسْمُهُ عُمَيْرُ بْنُ يَزِيدَ , وَهُوَ ثِقَةٌ تَقَرَّدَ بِهِ عُثْمَانُ بْنُ عُمَرَ بْنِ فَارِسٍ عَنْ شُعْبَةَ , وَالْحَدِيثُ صَحِيحٌ

«Нам рассказал Тахир бин Иса бин Кайрас аль-Мукри аль-Мисри ат-Тамими: нам рассказал Асбаг бин аль-Фарадж: нам рассказал Абдулла бин Вахб от Шабиба бин Саида аль-Макки

от Равха бин аль-Касима от Абу Джафара аль-Хатми аль-Мадани от Абу Умамы бин Сахля бин Хунайфа от его дяди Усмана бин Хунайфа следующее:

“Какой-то мужчина обращался к Усману бин Аффану, да будет доволен им Аллах, с просьбой, а Усман не обращал на него внимания не рассматривал его просьбу. Он встретил Усмана бин Хунайфа, и пожаловался ему на это, и тогда Усман сказал: “Ступай и соверши омовение, а затем отправляйся в мечеть и соверши два ракаата намаза. Потом скажи: “О Аллах, я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе посредством Твоего пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, – пророка милости! О Мухаммад, посредством Тебя я обращаюсь к моему Всемогущему и Великому Господу, чтобы Он удовлетворил мою просьбу“. Потом назови свою просьбу и возвращайся ко мне, чтобы я отправился туда с тобой“.

Мужчина ушел и сделал все так, как он сказал. Потом он пришел к Усману бин Аффану, и к нему подошел привратник. Он взял его за руку и вместе с ним вошел к Усману. Он усадил его рядом с собой на ковер и спросил: “Что тебе нужно?” Мужчина рассказал ему о своей просьбе, и Усман удовлетворил ее. Потом он сказал: “Я только сейчас вспомнил о твоей просьбе“. Он также сказал: “Если тебе еще что-нибудь будет нужно, то приходи к нам“.

Выйдя от него, мужчина встретился с Усманом бин Хунайфом и сказал ему: “Пусть Аллах вознаградит тебя! Он не рассматривал мою просьбу и даже не оборачивался на меня, пока ты не попросил его за меня“. Усман бин Хунайф сказал: “Клянусь Аллахом, я не просил его за тебя! Зато я был рядом с посланником Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, когда к нему пришел слепой мужчина. Он пожаловался ему на то, что лишился зрения, и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: “Может, тебе лучше проявить терпение?” Слепец ответил: “О Посланник Аллаха, у меня нет поводыря, и это слишком тяжело для меня“. Тогда Пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал ему: “Ступай и соверши

омовение, потом соверши два ракаата и обратись к Аллаху с этой мольбой“. Клянусь Аллахом, наша беседа затянулась, и мы даже не успели расстаться друг с другом, как этот мужчина вернулся к нам, словно он никогда и не был слепым“.

Со слов Равха бин аль-Касима эту историю рассказывал только Шабиб бин Саид Абу Саид аль-Макки, который заслуживал доверия. Он есть тот, от кого рассказывал хадисы Ахмад бин Шабиб от своего отца от Йунуса бин Йазид аль-Убулли. Этот же хадис передал Шу'ба от имени Абу Джафара аль-Хатми. Его звали Умайр бин Йазид, который тоже заслуживал доверия. Со слов Шу'бы хадис рассказывал только Усман бин Умар бин Фарис, и **этот хадис является достоверным**»^[1].

Имам ат-Табрани назвал этот хадис достоверным, и с ним согласились Нуруддин аль-Хайсами в «Муджаму аз-заваид» и Закийуддин аль-Мунзири (ум. в 656 г.) в «ат-Таргиб ва ат-тархиб». С этим же иснадом имам ат-Табрани передает этот хадис также в книгах «Муджмауль-кабир» и «ад-Ду'а».

Имам аль-Байхаки передает этот хадис в своей книге «ад-Далаялию ан-нубувва» через Исмаиля бин Шабиба от Шабиба бин Саида и через Ахмада бин Шабиба от Шабиба бин Саида.

Первое сомнение: шейх имама ат-Табрани, то есть Тахир бин Иса является неизвестным передатчиком.

Ответ: во-первых, кто хоть немного знаком с наукой хадисоведения, поймет глупость использования этого в качестве довода, потому что единственный, кто обособился в иснаде хадиса, - это Шабиб бин Саид, от него этот хадис передают трое передатчиков, а от них еще трое, а от них другие. Следовательно, не имеет никакого значения известный Тахир бин Иса или нет, так как, кроме него, хадис передают и другие передатчики.

Во-вторых, имам ат-Табрани удостоверил этот хадис, а то, что он удостоверил его, указывает на то, что он посчитал

[1] Имам ат-Табрани, «Муджаму ас-сагир», № 508, т. 1, стр. 306, ИД «аль-Мактабуль-ислямий» и «Аммар», Бейрут-Амман, 1985 г.

доверенными всех его передатчиков, в том числе и Тахира бин Ису. И имам ат-Табрани, более знающий, чем другие о своем шейхе Тахире бин Исе.

Второе сомнение: *передатчик хадиса Шабиб бин Саид, который единственный обособился в звене цепочки, имел слабую память.*

Ответ: Шабиб бин Саид является доверенным передатчиком (сика). Сика - это передатчик, который достиг высшей степени доверенности как в честности, так и в памяти. И таковым называли Шабиба бин Саида множество имамов: Али бин аль-Мадини (ум. в 234 г.), Мухаммад бин Яхья аз-Захли (ум. в 258 г.), ад-Даракутни (ум. в 385 г.), ат-Табрани, Ибн Хиббан (ум. в 354 г.) и аль-Хаким (ум. в 405 г.). А Абу Зур'а (ум. в 264 г.), Абу Хатим (ум. в 277 г.) и ан-Насаи (ум. в 303 г.) сказали о нем: он нормальный.

Даже мнение последних трех имамов достаточно, чтобы принимать его хадисы, не говоря уже об остальных имамах. Более того, он относится к передатчикам, на которых опирался сам имам аль-Бухари (ум. в 256 г.) в своем «Сахихе». Этого одного уже достаточно, чтобы отвергнуть заявления ваххабитов, что Шабиб бин Саид - слабый передатчик.

Третье сомнение: *передачи от Шабиба бин Саида принимают только когда от него будет передавать его сын, Ахмад бин Шабиб, а он сам будет передавать от Юнуса бин Язида.*

Ответ: как было сказано, Шабиб бин Саид - доверенный передатчик, от него хадисы передают три человека: два его сына, Ахмад и Исмаиль, и Абдулла бин Вахб. Абдулла бин Вахб передавал от него порицаемые хадисы. Причина этого то, что Шабиб бин Саид отправился по торговым делам в Египет, и во время поездки передавал хадисы Ибн Вахбу, но так как поездка была тяжелой и утомительной, он стал путать некоторые хадисы. Однако подобный случай никак не означает, что он обладал

слабой памятью, потому что подобное может случиться с любым. Таким образом, хадисы Ибн Вахба от Шабиба бин Саида будут приниматься, только когда они будут подкрепляться другими риваятами, как в данном хадисе.

Что касается передачи Ахмада бин Шабиба от своего отца, то они являются достоверными, как это сказал Ибн Хаджар Аскаляни в «Такрибе ат-тахзиб»:

لا بأس بحديثه من رواية ابنه أحمد عنه لا من رواية ابن وهب

«Нет ничего плохого в его хадисах через передачу его сына Ахмада от него, но не через передачу Ибн Вахба»^[1]. Эти слова ясно указывают что передачи Ахмада от своего отца являются достоверными, независимо от кого передает его отец: от Юнуса бин Язида или от Равха бин аль-Касима.

Однако с этим не соглашается Албани и пишет в своей книге «ат-Тавассуль» следующее:

وعلى هذا فقول الحافظ في ترجمته من «التقريب»: لا بأس بحديثه من رواية ابنه أحمد عنه، لا من رواية ابن وهب فيه نظر، لأنه أوهم أنه لا بأس بحديثه من رواية أحمد مطلقاً، وليس كذلك، بل هذا مقيد بأن يكون من روايته هو عن يونس لما سبق، ويؤيده أن الحافظ نفسه أشار لهذا القيد، فإنه أورد شبيباً هذا في من طعن فيه من رجال البخاري من «مقدمة فتح الباري» «ص331» ثم دفع الطعن عنه - بعد أن ذكر من وثقه وقول ابن عدي فيه - بقوله: «قلت: أخرج البخاري من رواية ابنه عنه عن يونس أحاديث، ولم يخرج من روايته عن غير يونس، ولا من رواية ابن وهب عنه شيئاً. فقد أشار رحمه الله بهذا الكلام إلى أن الطعن قائم في شبيب إذا كانت روايته عن غير يونس، ولو من رواية ابنه أحمد عنه

«Согласно этому слова аль-Хафиза (Ибн Хаджара) в его биографии в "ат-Такрибе": "Нет ничего плохого в его хадисах через передачу его сына Ахмада от него, но не через передачу Ибн Вахба" оспоримы, потому что внушают мысль, что нет ничего плохого в любых его хадисах через передачу Ахмада.

[1] Ибн Хаджар Аскаляни, «Такрибу ат-тахзиб», № 2739, стр. 263, ИД «ар-Рашид», первое издание, Сирия, 1986 г.

Но это не так, напротив это обусловлено, чтобы передача была через него от Юнуса, как это прошло. И подкреплено это тем, что аль-Хафиз сам указал на это условие. Он перечислил Шабиба среди тех, кого порицали из передатчиков аль-Бухари в предисловии “Фатхуль-бари” (стр. 133), затем, после того как он упомянул тех, кто посчитал его доверенным, и упомянул слова Ибн Адий о нем, Ибн Хаджар отверг его порицания словами: “Я скажу: аль-Бухари передавал хадисы от его сына, от него, от Юнуса, но не передавал хадисы от него от кого-то другого, кроме Юнуса и также не передавал что-либо от Ибн Вахба от него». Он (Ибн Хаджар), да смилуется над ним Аллах, указал этими словами на то, что хадисы Шабиба отвергаются, когда будут передаваться не от Юнуса, даже если от Шабиба будет передавать его сын Ахмад»^[1].

Албани хочет сказать, что хадисы от Ахмада бин Шабиба от своего отца Шабиба бин Саида будут приниматься, только когда сам Шабиб будет передавать от Юнуса бин Язида, и что якобы именно поэтому аль-Бухари передал в своем «Сахихе» только передачи Ахмада от Шабиба от Юнуса.

Это совершенно неправильное понимание слов Ибн Хаджара, ибо он указал всего лишь на то, что аль-Бухари передал только самые достоверные хадисы. Известно, что аль-Бухари в своем «Сахихе» собрал только самые достоверные хадисы, и он не включил в свой сборник даже достоверные хадисы, которые он считал таковыми, но которые не достигли степени высшей формы достоверности. И то, что аль-Бухари не включил в свою книгу передачи от Ахмада от Шабиба от Равха бин аль-Касима, никак не означает, что такая передача является слабой. А иначе нам пришлось бы множество достоверных хадисов объявить слабыми только потому, что их не передал аль-Бухари в своем «Сахихе».

Причина, по которой аль-Бухари передал только передачи Ахмада от Шабиба от Юнуса, упомянул шейх Махмуд Саид

[1] Насир Албани, «ат-Тавассуль анваху ва ахкумуху», стр. 85, ИД «аль-Маариф», первое издание, Эр-Рияд, 2001 г.

Мамдух в своей книге «Раф'уль-минара», и она заключалось в следующем: когда аль-Бухари пожелал передать хадисы от аз-Зухри в своем «Сахихе», то он пожелал передать их через цепочку передатчиков первой степени достоверности. Юнус бин Язид был передатчиком такой степени, а у Шабиба бин Саида была копия хадисов от Юнуса, а Ахмад бин Шабиб слышал чтение этой копии от своего отца. Следовательно, получалось, что хадисы от Ахмада: от Шабиба: от Юнуса: от аз-Зухри - это из условий достоверности самого аль-Бухари, но не условие достоверности вообще. И, как упомянул Ибн Хаджар в «Фатхуль-бари», то, что хадис не достоверен, согласно условиям аль-Бухари, которые он поставил для своей книги, никак не означает что хадис не достоверен по мнению самого аль-Бухари и таких примеров множество.

Что же касается заявлений Ибн Таймии, что передача Шабиба бин Саида от Равха бин аль-Касима является слабой, основанных на том, что Ибн Адий (ум. в 365 г.) указал на это в книге «аль-Камиль», приводя в качестве доказательства два хадиса с подобной передачей, которые, по его мнению, являются слабыми. Ответ на это весьма прост, как это отмечают ученые:

Во-первых, эти хадисы передаются через Ибн Вахба от Шабиба от Равха, а, как мы говорили, Ибн Вахб передавал от Шабиба порицаемые хадисы, следовательно, причина слабости будет в передаче Ибн Вахба от Шабиба, а не в передаче Шабиба от Равха.

Во-вторых, по поводу первого хадиса, передаваемого от Абу Саляма, то такие ученые, как аль-Миззий (ум. в 742 г.), аль-'Алляи (ум. в 761 г.) в «Джамиу тахсиль», Ибн Хаджар Аскаляни в «аль-Исаба» и аль-Бусайри (ум. в 840 г.) в «Мисбаху аз-зуджаджа», удостоверили этот хадис и не усмотрели в нем каких-либо изъянов со стороны Шабиба бин Саида в отличии от Ибн Адий.

В-третьих, по поводу второго хадиса, передаваемого от Фатима бинт аль-Хасан. То, что Шабиб передал его от Равха, удалив в иснаде несколько передатчиков, никак не означает

слабость любых передач Шабиба от Равха бин аль-Касима, ибо подобное случается со многими хафизами.

Подкрепляет достоверность передач Шабиба от Равха тот факт, что оба они из Басры, а передача соотечественников имеет определенную степень силы.

Четвертое сомнение: *Насир Албани, кратко перечисляя причины, по которым этот хадис является слабым, упомянул среди этих причин следующее: «различные версии хадиса исходят от Шабиба бин Саида», следовательно, когда Шабиб является тем, кто обособился в звене цепочки, и от него исходят различные версии, это указывает на слабость передачи от Шабиба бин Саида.*

Ответ: этот же Албани чуть раньше говорит:

ثم ظهر لي فيها علة أخرى وهي الاختلاف على أحمد فيها

«Затем проявилась для меня другая причина, и это то, что различные версии хадиса исходят от Ахмада (бин Шабиба)»^[1]. Это явно указывает на неуверенность и сомнения Албани в своем доводе.

Затем, Шабиб бин Саид не может быть тем, от кого исходят различные версии хадиса, потому что, как было сказано, от него этот хадис передают три передатчика: два его сына Ахмад и Исмаиль передают в Басре в спокойствии и вдалеке от трудностей, а Ибн Вахб передает в Египте во время путешествий, которые, естественно, сопровождаются трудностями и заботами, но несмотря на это Ибн Вахб передает его без ошибок, соответствуя риваяту Ахмада бин Шабиба. Тогда получается, что Шабиб бин Саид не является тем, от кого исходят различные версии хадиса.

А что касается того, что Ахмад бин Шабиб является тем, от кого исходят различные версии хадиса, то в этом нет ничего такого. Потому что он иногда рассказывал хадис в сокращенном виде, упоминая то, как Пророк, да благословит его Аллах и

[1] Насир Албани, «ат-Тавассуль анваху ва ахкумуху», стр. 86, ИД «аль-Маариф», первое издание, Эр-Рияд, 2001 г.

приветствует, обучил слепого мольбе, и эту версию передавали Ибн ас-Сунний (ум. в 364 г.) и аль-Хаким. А иногда передавал ее полностью, рассказывая и о случае, произошедшем с Усманом бин Хунайфом, и эту версии передавал от него Якуб бин Суфьян аль-Фасавий, как это привел имам аль-Байхаки.

Если скажут, что передатчиков, которые не передали эту историю от Ахмада бин Шабиба, целых три и они: аль-Аббас бин Фарадж ар-Раяши, аль-Хусайн бин Яхья ас-Саври и Мухаммад бин Али бин Зайд ас-Саиг, а единственный, кто передал эту историю от Ахмада бин Шабиба, - это Якуб бин Суфьян аль-Фасавий, то ответом будет следующее:

Во-первых, все эти три передатчика, вместе взятые, не могут сравниться с Якубом бин Суфьяном аль-Фасавий, так как он из категории высшей степени передатчиков. Имам аз-Захаби пишет о нем следующее:

قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْفَارِسِيُّ: حَدَّثَنَا أَبُو زُرْعَةَ الدَّمَشْقِيُّ، قَالَ: قَدِمَ عَلَيْنَا رَجُلَانِ مِنْ نُبَلَاءِ الرِّجَالِ، أَحَدُهُمَا وَأَجْلُهُمَا (2) يَعْقُوبُ بْنُ سُفْيَانَ أَبُو يُوسُفَ يَعْجَزُ أَهْلُ الْعِرَاقِ أَنْ يَرَوْا مِثْلَهُ رَجُلًا

«Сказал Мухаммад бин Исмаиль аль-Фариси: нам рассказал Абу Зур'а ад-Димашки: "К нам прибыли два благороднейших человека. Один из них - Якуб бин Суфьян Абу Юсуф, маловероятно, чтобы жители Ирака видели подобного человека (сведущего в знаниях хадиса)»^[1].

Во-вторых, из этих трех передатчиков аль-Аббас бин Фарадж также передает эту историю, но через Исмаиля бин Шабиба, как это передает имам аль-Байхаки в «ад-Даляйлю ан-нубувва», тем самым подкрепляя передачу Якуба бин Суфьяна.

В-третьих, из этих трех передатчиков аль-Хусайн бин Яхья ас-Саври является неизвестным передатчиком.

Следовательно, подобное возражение безосновательно и никак не ослабляет достоверность этой истории.

[1] Имам аз-Захаби, «Сияру а'лями ан-нубаля», т. 13, стр. 182, ИД «ар-Рисаля», третье издание, 1985 г.

Пятое сомнение: *эта история противоречит тому, что доверенные передатчики не упомянули ее, когда передавали хадис, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обучил слепого мольбе.*

Ответ: во-первых, добавление (зияда) в передаче будет считаться добавлением только в том случае, когда один хадис с одним иснадом передает группа передатчиков, и один из них передает хадис с добавлением, которое не упомянули другие, как это упомянул аль-Хафиз Ибн Раджаб в «Шарху иляли ат-Тирмизи». Что же касается нашего хадиса, то его передают через два пути: первый - через Шу'ба и Хаммада, второй - через Равха и Хишама. Следовательно, добавление одним из передатчиков не будет считаться противоречием другим передатчикам.

Во-вторых, добавление передатчика отвергается только в том случае, когда это добавление противоречит передачам других передатчиков. Имам ас-Суюти по этому поводу пишет следующее:

(الثَّانِي مَا لَا مُخَالَفَةَ فِيهِ) لِمَا رَوَاهُ الْغَيْرُ أَصْلًا، (كَتَفَرَّدَ ثَقَّةٌ بِجُمْلَةٍ حَدِيثٍ) لَا تَعَرَّضَ فِيهِ لِمَا رَوَاهُ الْغَيْرُ بِمُخَالَفَةٍ أَصْلًا، (فَيُقْبَلُ قَالَ الْخَطِيبُ: بِاتِّفَاقِ الْعُلَمَاءِ)

«Второй вид добавления, когда в нем нет никаких противоречий тому, что передал другой, как, например, обособился доверенный передатчик хадисом, и нет в нем никаких противоречий тому, что передают другие. В этом случае такую передачу принимают. Сказал аль-Хатыб: (принимают) по единогласному решению ученых»^[1].

А наш хадис ничем не отличается от других версий хадиса, кроме того, что там упомяната эта история. Ибн Хаджар Аскаляни передает слова имама Ахмада по этому поводу:

وَقَدْ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ إِذَا كَانَ فِي الْحَدِيثِ قِصَّةٌ دَلَّ عَلَى أَنَّ رَاوِيَهُ حَفَظَهُ

[1] Имам ас-Суюти, «Тадрибу ар-рави», т. 1, стр. 337, ИД «Ибн аль-Джавзи», второе издание, 2012 г.

«Сказал Ахмад бин Ханбал: когда в хадисе есть какая-нибудь история, то это указывает на то, что передатчик запомнил ее»^[1].

Примечание.

Привел Ибн Таймийя в своей книге «Каидату фи ат-тавассуль» следующий хадис из «Тариха» Ибн Аби Хайсама (ум. в 279 г.):

وقد روى أبو بكر بن أبي خيثمة في تاريخه حديث حماد ابن سلمة فقال: حدثنا مسلم بن إبراهيم، حدثنا حماد بن سلمة، نا أبو جعفر الخطمي، عن عمارة بن خزيمة، عن عثمان بن حنيف، أن رجلاً أعمى أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: إني أصبت في بصري، فادع الله لي. قال: «اذهب فتوضأ، وصل ركعتين ثم قل: اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بنبيي محمد نبي الرحمة، يا محمد إني أستشفع بك على ربي في رد بصري، اللهم شفعني في نفسي، وشفع نببي في رد بصري، وإن كانت حاجة فافعل مثل ذلك». فرد الله عليه بصره.

«Передал Абу Бакр бин Аби Хайсама в своем “Тарихе” хадис от Хаммада бин Саяма:

“Нам рассказал Муслим бин Ибрахим: нам рассказал Хаммад бин Саяма: нам рассказал Абу Джафар аль-Хатами от Имара бин Хузайма от Усмана бин Хунайфа, что один слепой человек пришел к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: “Я слепой, попроси Аллаха за меня”. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: “Иди, соверши омовение, затем два ракаата молитвы и скажи: “О Аллах, я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе посредством Пророка Мухаммада, Пророка милости. О Мухаммад, я прошу заступничества посредством тебя у моего Господа чтобы Он вернул мне зрение. О Аллах, прими мое заступничество за меня и заступничество моего Пророка, чтобы вернулось мое

[1] Ибн Хаджар Аскаляни, «Фатхуль-бари», т. 1, стр. 363, ИД «аль-Марифа», Бейрут, 1960 г.

зрение. И если у тебя будет какая-нибудь нужда, то соверши подобное””. И после этого Аллах вернул ему зрение»^[1].

Это хадис с достоверным иснадом, в котором есть явное указание от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, мусульманам практиковать эту молитву. Но ваххабиты попытались ослабить этот хадис говоря о том, что он имеет дефект (илля) тем, что слова *«И если у тебя будет какая-нибудь нужда, то соверши подобное»*, которые передал Хаммад бин Саляма, не переданы другим передатчиком хадиса Шу'бой.

Мы ответим на это следующим образом:

Во-первых, как уже было сказано, добавление доверенного передатчика принимают до тех пор, пока его добавление не будет противоречить передачам более достоверных передатчиков. А слова *«И если у тебя будет какая-нибудь нужда, то соверши подобное»* никак не противоречат другим версиям хадиса. Напротив, согласовывается с ними, так как основа в хадисах — это обобщенность, и раз Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обучил молитве кого-нибудь, это указывает что все мусульмане могут практиковать эту молитву в любое время.

Во-вторых, ученые принимали добавление Хаммада бин Саляма, так как он доверенный передатчик, от которого передавал хадисы имам Муслим. Ибн Хиббан говорит в своей книге «ас-Сикат» по

от шейха, а затем кто-нибудь из них не запомнил это, но запомнил другой, кто подобен ему или чуть ниже в точности (передаваемых сообщений)»^[1].

В-третьих, Албани отвергает этот хадис только потому, что в нем есть добавление Хаммада бин Саляма, которого нет в передаче только лишь одного передатчика – Шу'ба. Он поступает так только потому, что этот хадис противоречит его убеждениям. Однако в другой своей книге Албани весьма охотно принимает добавление Хаммада бин Саляма в другом хадисе, даже когда подобное добавление не упоминает целая группа передатчиков. В «Сильсиятуль-ахадиси ас-сахиха» он пишет:

وخالف الجماعة حماد بن سلمة فقال:

«عن هشام بن عروة عن أبي سلمة عنها مختصرا بلفظ:

«قالت: سأبقت النبي صلى الله عليه وسلم فسبقته».

أخرجه أحمد (6 / 162) وحماد ثقة حافظ فيحتمل أن يكون قد حفظ ما لم يحفظ

الجماعة

«Хаммад бин Саляма противоречит группе передатчиков (своим добавлением) «...» Хаммад является хафизом и доверенным передатчиком, и поэтому возможно, что он запомнил то, что не запомнила группа передатчиков»^[2].

В итоге мы приходим к выводу, что данный хадис является достоверным и вполне достаточен для того, чтобы тавассуль был узаконен в Шариате.

6.3. Хадис о том, что говорят при потере животного

Передал имам ат-Табрани «аль-Му'джамуль-кабир» следующий хадис:

حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ نَائِلَةَ الْأَصْبَهَانِيُّ، ثنا الْحَسَنُ بْنُ عُمَرَ بْنِ شَقِيقٍ، ثنا مَعْرُوفُ بْنُ حَسَّانَ السَّمَرَقَنْدِيُّ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عَرُوبَةَ، عَنْ قَتَادَةَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بُرَيْدَةَ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِذَا أَنْفَلْتُمْ دَابَّةً أَحَدِكُمْ بِأَرْضٍ فَلَاةٍ فَلْيُنَادِ: يَا عِبَادَ اللَّهِ، احْبِسُوا عَلَيَّ، يَا عِبَادَ اللَّهِ احْبِسُوا عَلَيَّ؛ فَإِنَّ لِلَّهِ فِي الْأَرْضِ حَاضِرًا سَيَحْبِسُهُ عَلَيْكُمْ»

«Нам рассказал Ибрахим бин Наил аль-Асбахани: нам рассказал аль-Хасан бин Умар бин Шакик: нам рассказал Ма'руф бин Хассан ас-Самаркандий от Саида бин Аби Аруба от Катада от Абдулла бин Бурайда от Абдулла бин Мас'уда: сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: если у одного из вас убежит животное в пустыне, пусть трижды скажет: О рабы Аллаха, задержите, о рабы Аллаха, задержите. Воистину, у Аллаха на земле есть готовые (для этого) рабы, они задержат его для вас»^[1]. С таким же иснадом этот хадис передают Абу Я'ля (ум. в 307 г.) в своем «Муснаде» и Ибн ас-Сунний в «Амалюль-явми валляйляти».

Иснад этого хадиса является слабым по причине наличия в нем Ма'руфа бин Хассана, который является слабым передатчиком, как это сказал Нуруддин аль-Хайсами в «Муджмау аз-заваид». Но, как известно, слабые хадисы могут подкрепляться, когда передаются через несколько путей. и доходить тем самым до степени хорошего или достоверного хадиса. А у этого хадиса есть множество других путей, через которые

عَنْ عُثْبَةَ بْنِ غَزْوَانَ، عَنْ نَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: «إِذَا أَضَلَّ أَحَدُكُمْ شَيْئًا أَوْ أَرَادَ أَحَدُكُمْ عَوْنًا وَهُوَ بِأَرْضٍ لَيْسَ بِهَا أُنَيْسٌ، فَلْيَقُلْ: يَا عَبْدَ اللَّهِ أَغِيْثُونِي، يَا عَبْدَ اللَّهِ أَغِيْثُونِي، فَإِنَّ لِلَّهِ عَبْدًا لَا نَرَاهُمْ» وَقَدْ جُرِبَ ذَلِكَ

«Нам рассказал аль-Хусайн бин Исхак ат-Тастарий: нам рассказал Ахмад бин Яхья ас-Суфий: нам рассказал Абдуррахман бин Сахль: мне рассказал мой отец от Абдулла бин Иса от Зайда бин Али от Утба бин Газвана от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, что он сказал: "Когда потеряется у одного из вас что-нибудь или пожелает кто-нибудь из вас получить помощь, и он будет в местности, где нет у него спутника, то пусть скажет: о рабы Аллаха, помогите мне, о рабы Аллаха помогите мне. Воистину, у Аллаха есть рабы, которых мы не видим". (Сказал ат-Табрани:) Это было испытано»^[1].

Иснад этого хадиса является слабым по причине отсутствия связи между Зайдом бин Али и Утбой бин Газваном, как это сказали Нуруддин аль-Хайсами в «Маджмау аз-заваид» и Ибн Хаджар Аскаляни в «Натаиджиль-афкар».

2. Передал Ибн Аби Шайба (ум. в 235 г.) в «аль-Мусаннаф» следующее:

حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ، قَالَ: أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ، عَنْ أَبَانَ بْنِ صَالِحٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: «إِذَا نَفَرَتْ دَابَّةٌ أَحَدَكُمْ أَوْ بَعِيرُهُ بِفَلَاحَةٍ مِنَ الْأَرْضِ لَا يَرَى بِهَا أَحَدًا، فَلْيَقُلْ: أَعِيْثُونِي عَبْدَ اللَّهِ، فَإِنَّهُ سَيُعَانُ»

тогда ему помогут»»^[1].

Иснад этого хадиса слабый по причине того, что является «мурсаль»^[2], как это сказал шейх Махмуд Саид Мамдух в «Раф’уль-минара». Но хадис не является «му’даль»^[3], как это пытался предоставить Албани, так как Абан бин Салих из малых табинов.

3. Передал аль-Баззар (ум. в 292 г.) в своем «Муснаде» следующее:

حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ إِسْحَاقَ، قَالَ: حَدَّثَنَا مَنْجَابُ بْنُ الْحَارِثِ، قَالَ: حَدَّثَنَا حَاتِمُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ عَنْ أَسَامَةَ بْنِ زَيْدٍ، عَنْ أَبَانَ بْنِ صَالِحٍ، عَنْ مُجَاهِدٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ لِلَّهِ مَلَائِكَةً فِي الْأَرْضِ سِوَى الْحَفَظَةِ يَكْتُبُونَ مَا سَقَطَ مِنْ وَرَقِ الشَّجَرِ فَإِذَا أَصَابَ أَحَدَكُمْ عَرَجَةٌ بِأَرْضٍ فَلَاةٍ فَلْيُنَادِ: أَعِينُوا عِبَادَ اللَّهِ

«Нам рассказал Муса бин Исхак: нам рассказал Мунджаб бин аль-Харис: нам рассказал Хатим бин Исмаиль от Усама бин Зайда от Абана бин Салиха от Муджахида от Ибн Аббаса, да будет доволен ими Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: “У Аллаха на земле, помимо ангелов-хранителей, есть ангелы, которые записывают даже листья, падающие с деревьев. И когда у кого-нибудь из вас возникнет проблема в безлюдной пустыне, пусть воззовет: помогите, рабы Аллаха”»^[4].

«Хадис передал аль-Баззар, и его передатчики доверенные»^[1].

Ибн Хаджар Аскаляни в «Натаиджиль-афкар» назвал иснад этого хадиса хорошим. Причина, по которой он назвал хадис хорошим, а не достоверным, - это наличие в иснаде Усама бин Зайда, по поводу которого были некоторые разногласия среди ученых, как это сказал шейх Махмуд Саид Мамдух. Также и имам ас-Сахави назвал этот хадис хорошим в «аль-Ибтихадж». По мнению Насир Албани, этот хадис подкреплял имам Ахмад, так как следовал этому хадису:

ويبدو أن حديث ابن عباس الذي حسنه الحافظ كان الإمام أحمد يقويه، لأنه قد عمل به

«Как видно, хадис Ибн Аббаса, который посчитал хорошим аль-Хафиз (Ибн Хаджар Аскаляни), подкреплял имам Ахмад тем, что следовал ему»^[2]. Более подробно об этом скажем чуть ниже.

Все эти хадисы усиливают и подкрепляют друг друга, так как слабость их не является слишком сильной, тем самым доходя до степени принимаемого (макбуль) хадиса. Именно поэтому многие ученые следовали этому хадису, что одно уже указывает на достоверность хадиса. Известно из науки хадиса, что когда слабый хадис будут практиковать ученые, особенно те, кто относятся к ученым «джарха ва ат-тадия»^[3], то это подкрепляет и усиливает хадис. Имам аль-Байхаки говорит в «Шуабуль-иман», после того как привел хадис о намазе-тасбих, который является слабым, следующее:

وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ يَفْعَلُهَا وَتَدَاوَلَهَا الصَّالِحُونَ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ
وَفِيهِ تَقْوِيَةٌ لِلْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ وَبِاللَّهِ التَّوْفِيقُ

[1] Нуруддин

«Абдулла бин аль-Мубарак совершал этот намаз, и его передавали друг другу праведники. В этом есть усиление для хадиса-марфуа^[1] и от Аллаха помощь»^[2].

Этот хадис практиковали следующие:

1. Сын имама Ахмада (ум. в 241 г.) Абдулла бин Ахмад (ум. в 290 г.) говорит в «аль-Масайль»:

سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ حَجَّتُ خَمْسَ حَجَّجَ مِنْهَا ثَلَاثِينَ رَاكِبًا وَثَلَاثَةً مَاشِيًا أَوْ ثَلَاثِينَ مَاشِيًا وَثَلَاثَةً رَاكِبًا فَضَلَّلْتُ الطَّرِيقَ فِي حَجَّةٍ وَكُنْتُ مَاشِيًا فَجَعَلْتُ أَقُولُ يَا عِبَادَ اللَّهِ دَلُّونَا عَلَى الطَّرِيقِ فَلَمْ أَزَلْ أَقُولُ ذَلِكَ حَتَّى وَقَعْتُ الطَّرِيقَ

«Я слышал, как отец говорил: я совершил пять раз хадж: два из них верхом и три - пешком или два из них пешком и три раза верхом. И однажды, когда шел пешком в хадж, я заблудился в пути и стал говорить: "О рабы Аллаха, укажите нам дорогу. Я не переставал это говорить, пока не нашел дорогу»^[3].

2. Мы уже привели слова имама ат-Табрани где он, после того как привел хадис от Утба бин Газвана, говорит: *«Это было испробовано».*

3. Имам ан-Навави пишет в «аль-Азкар» после того, как привел этот хадис:

قلت: حكى لي بعض شيوخنا الكبار في العلم أنه افلئت له دابةً أظنُّها بغلة، وكان يَعْرِفُ هذا الحديث، فقال، فحبسها الله عليهم في الحال، وك

мул. *Шейх знал этот хадис и сказал эти слова, и тогда Аллах тут же задержал животное. Так же и я однажды находился с группой людей, и от них убежало животное, и они не могли его поймать. Тогда я сказал эти слова, и животное тут же остановилось без другой причины, кроме этих слов»*^[1].

4. Этот хадис привел Ибн Таймийя в своей книге «аль-Калиму ат-тайиб», как и Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя в «аль-Вабилу ас-сайиб» в числе молитв и поминаний, которые должен практиковать каждый мусульманин.

Далее ответим на сомнения, которые сеют ваххабиты по поводу этого хадиса.

Первое сомнение: версия хадиса, передаваемая аль-Баззаром, также является слабой, потому что в иснаде хадиса есть Усама бин Зайд, который является слабым передатчиком.

Ответ: Усама бин Зайд относится к пятой категории доверенных передатчиков, это те, кто являются доверенными, но имеют в некоторой степени слабую память, как это сказал ибн Хаджар Аскаляни в «ат-Такриб». И Усама бин Зайд относится именно к этой группе, а хадисы этой группы передатчиков являются хорошими, и даже не нуждаются в подкреплении другими хадисами. Бурхануддин аль-Букаи, являющийся учеником Ибн Хаджара Аскаляни, пишет по поводу Усама бин Зайда следующее, после того как привел от него хадис:

قَالَ: ((وإسناده حسنٌ سكتَ عليه أبو داودَ، وأسماءُ بنُ زيدٍ، وإن اختلفوا في الاحتجاج به، فقد احتجَّ به مسلمٌ)). انتهى.

قلتُ: ولم يحسنه الشيخ لأجل سكوت أبي داودَ فقط حتى يكون موافقاً له، وإنما أداهُ اجتهادهُ إلى تحسينه، ولما كان النقاد قد اختلفوا فيه، احتجَّ إلى ترجيح م

فَأَفَادَ الْأَوَّلُ قُوَّتَهُ، وَالثَّانِي: أَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ وَهْنٌ شَدِيدٌ، فَثَبَّتَ لَهُ مُدْعَاهُ، وَهُوَ كَذَلِكَ، فَإِنَّ شَيْخَنَا وَصَفَ زَيْدًا فِي «تَقْرِيبِ التَّهْذِيبِ» (1) بِأَنَّهُ صَدُوقٌ يَهُمُّ (2)، وَلَيْسَ بَيْنَ هَذِهِ الْمَرْتَبَةِ وَمَرْتَبَةِ مَنْ يَقُولُ فِيهِ: ((ثَقَّةٌ)) أَوْ ((ثَبَّتٌ)) إِلَّا مَرْتَبَةً وَاحِدَةً، وَحَدِيثُ هَذَا الضَّرْبِ حَسَنٌ لِدَاثِهِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

«Сказал (Ибн Хаджар Аскаляни): иснад этого хадиса хороший, и промолчал о нем Абу Давуд. И Усама бин Зайд, хоть и разошлись ученые во мнении по поводу того, чтобы принимать его в качестве довода, но зато его принимал в качестве довода имам Муслим. Конец цитаты.

Я (аль-Букаи) скажу: Ибн Хаджар не посчитал хадис хорошим только потому, что о нем промолчал Абу Давуд, чтобы соответствовать ему. К одобрению хадиса его привело его решение (иджтихад). Когда ученые разошлись во мнении по поводу Усама бин Зайда, Ибн Хаджар стал нуждаться в обосновании своего мнения. В качестве довода на это он привел то, что Усаму бин Зайда в качестве довода принимал имам Муслим и то, что Абу Давуд промолчал о нем. Первое указывало что Усама имеет силу, а второе, что нет в нем сильной слабости. И тогда утвердилось для него то, что он утверждал. Так оно и есть. Наш шейх (Ибн Хаджар) описал Зайда в «Такрибу ат-тахзибе» как доверенного, но иногда ошибающегося. Между этой степенью и степенью «сика/доверенный» или «сабат/доверенный» только одна степень, и поэтому хадис этого вида будет хорошим сам по себе (не нуждаясь в том, чтобы он под

Усама бин Зайда, согласился, что иснад этого хадиса является хорошим.

Но даже если представить, что Усама бин Зайд - слабый передатчик и, следовательно, иснад этого хадиса будет слабым, то все равно ведь, если объединить все версии этого хадиса, он как минимум будет хорошим хадисом.

Второе сомнение: *этот хадис имеет дефект (илля) тем, что он также передается от Ибн Аббаса, да будет доволен ими Аллах, но виде хадиса-мавуфа^[1]. И в иснаде этого хадиса есть Джафар бин 'Авн, а в иснаде, передаваемом аль-Баззаром (и этот хадис является марфу'ом), есть Хатим бин Исмаиль. Несмотря на то, что оба они доверенные и являются передатчиками аль-Бухари и Муслима, первый из них, то есть Джафар бин Авн более доверенный, чем Хатим, так как в отношении него не было никаких разногласий, в отличие от Хатима. Следовательно, хадис-марфу', передаваемый аль-Баззаром от Ибн Аббаса, да будет доволен ими Аллах, будет «муалляль»^[2] и не может быть доводом.*

Ответ: это сомнение, которое посеял Албани после того, как не смог ничего возразить против иснада хадиса, и мы ответим на это следующим образом:

Во-первых, согласно науке хадиса, когда будут противостоять друг другу хадис-марфу' и хадис-мавуф, то предпочтение отдается хадису-марфу'у. Имам ан-Навави пишет об этом следующее:

أما إذا رواه بعض الثقات الضابطين متصلا وبعضهم مرسلا أو بعضهم موقوفا وبعضهم مرفوعا أو وصله هو أو رفعه في وقت وأرسله أو وقفه في وقت فالصحيح الذى قاله المحققون من الحديث وقاله الفقهاء وأصحاب الأصول وصححه الخط

«Что касается того, когда некоторые доверенные передатчики передадут хадис с непрерывной цепочкой, а другие в виде "мурсаля" или некоторые передадут в виде "мавкуфа", а другие в виде "марфуа" или (один и тот же передатчик) одно время передаст его с непрерывной цепочкой или в виде "марфуа", а в другое время передаст его в виде "мурсаля" или "мавкуфа", то достоверное мнение, которое высказали ученые (мухаккики) хадиса, факихи и ученые усуля и которое посчитал достоверным аль-Хатыбу аль-Багдадий, что предпочтение отдается тому, кто передал его с непрерывной цепочкой или в виде "марфуа". И не имеет значения противоречащий ему будет равен ему (в степени) или более выше его и знающий, чем он. Потому что это есть добавление доверенного передатчика, а оно принимается»^[1].

Во-вторых, Хатим бин Исмаиль не единственный, кто передал этот хадис в виде «марфу'». Также и Мухаммад бин Исхак передал его в виде «марфу'», как это прошло в хадисе от Абдулла бин Мас'уда, который передал имам ат-Табрани. И тогда нет никакого смысла говорить, что хадис-марфу' имеет дефект (илля).

В любом случае это сомнение, основанное на невежестве в науке хадиса и высказанное только с одной целью – любым путем избавиться от хадиса, так как он противоречит их заблуждениям.

Третье сомнение: хадис, переданный аль-Баззаром, говорит о том, что под рабами имеются в виду ангелы, поэтому подобное обращение за помощью возможно только к ангелам, которые слышат нас, в отличие от праведников, которые нас не слышат.

Ответ: во-первых, хадис, переданный аль-Баззаром, не

аль-Мунави (ум. в 1031 г.), который говорит в толковании этого хадиса следующее:

(فإن لله في الأرض حاضرا) أي خلقا من خلقه إنسيا أو جنيا أو ملكا

«(У Аллаха на земле есть готовые для этого рабы), то есть Его творения как люди, джины и ангелы»^[1].

Во-вторых, пророки и праведники слышат нас, по воле Аллаха, будь они живые или мертвые, вдали или вблизи, и это мы доказали в предыдущем разделе. Поэтому нет смысла под рабами в хадисе иметь виду только ангелов.

Четвертое сомнение: слова ат-Табрани и других ученых, что это было испробовано, ничего не доказывают, потому что наша религия не основывается на всяких опытах и пробах.

Ответ: это сомнение, которое высказал Албани, в очередной раз указывает на его ограниченное мышление. Мы приводим высказывания ученых, что этот хадис был практикован не для того, чтобы доказать дозволенность этого только потому, что так поступали ученые. А чтобы показать использование на практике хадиса праведными предшественниками и учеными, что указывает на то, что они принимали этот хадис в качестве довода, соответственно считая его достоверным.

В итоге становится ясным, что этот хадис является доводом и в полной мере указывает на дозволенность обращения за помощью к праведникам.

6.4: Предание о человеке, пришедшем на могилу Пророка, да благословит его Аллах и приветствует

فَجَاءَ رَجُلٌ إِلَى قَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، اسْتَسْقِ لِأُمَّتِكَ فَإِنَّهُمْ قَدْ هَلَكُوا، فَأَتَى الرَّجُلُ فِي الْمَنَامِ فَقِيلَ لَهُ: «أَنْتَ عُمَرُ فَأَقْرِئْهُ السَّلَامَ، وَأَخْبِرْهُ أَنَّكُمْ مُسْتَقِيمُونَ وَقُلْ لَهُ: عَلَيْكَ الْكِيسُ، عَلَيْكَ الْكِيسُ»، فَأَتَى عُمَرَ فَأَخْبَرَهُ فَبَكَى عُمَرُ ثُمَّ قَالَ: يَا رَبِّ لَا أَلُو إِلَّا مَا عَجَزْتُ عَنْهُ

«Нам рассказал Абу Муавия от аль-А'маша от Абу Салиха от Малика ад-Дара, который был кладовщиком Умара для еды, следующее: во времена Умара людей постигла засуха, и пришел человек на могилу Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: "О Посланник Аллаха, попроси дождя для своей уммы, ведь они погибают". - И было сказано ему во сне: "Отправляйся к Умару, передай ему саям и расскажи ему, что они получают дождь, и также скажи ему: "Придерживайся мудрости, придерживайся мудрости"". Этот человек пошел к Умару и рассказал ему об этом. Умар заплакал, а затем сказал: "О Господь, я делаю все, что могу"»^[1].

Иснад этого хадиса называли достоверным Ибн Касир в «аль-Бидаяту ваннихая» и Ибн Хаджар Аскаляни в «Фатхуль-бари». Последний также пишет:

وكذلك أيضا ما يروى: « أن رجلا جاء إلى قبر النبي صلى الله عليه وسلم، فشكا إليه الجذب عام الرمادة (3) فرآه وهو يأمره أن يأتي عمر، فيأمره أن يخرج يستسقي بالناس » (4) فإن هذا ليس من هذا الباب. ومثل هذا يقع كثيرا لمن هو دون النبي صلى الله عليه وسلم، وأعرف من هذا وقائع.

وكذلك سؤال بعضهم للنبي صلى الله عليه وسلم، أو لغيره من أمتة حاجة فتقضى له، فإن هذا قد وقع كثيرا، وليس هو مما نحن فيه

«Таким же образом передается, что некто пришел на могилу Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и пожаловался ему на засуху в год “пепла”. И тогда этот человек увидел (во сне) Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и тот повелел ему прийти к Умару и повелеть ему выйти с людьми просить дождь. Это не является предметом нашей темы (т.е. использование могил в качестве мечетей – п.п.). Ведь подобное случалось часто и не с Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, и я знаю подобные случаи.

Также сюда не входит то, что некоторые просили у Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, (то есть после его смерти – п.п.) или у других из его уммы исполнения нужды, и оно исполнялось. Такие случаи многократно происходили, и это не касается того, что мы утверждаем»^[1].

Слова Ибн Таймийи ясно указывают, что он считает эту историю достоверной, хотя ваххабиты старательно пытаются умалчивать об этой цитате их лидера.

Далее мы ответим на сомнения и ухищрения ваххабитов, которыми они

Первое сомнение: *А'маш является «мудаллисом»^[1], и он явно не высказался, что непосредственно слышал эту историю от Абу Салиха. А хадисы мудаллисов отвергаются, кроме тех случаев, когда они явно упомянут, что непосредственно слышали хадис от предыдущего в цепочке передатчика.*

Ответ: Мнения ученых различаются как по поводу принятия хадисов мудаллисов, так и по поводу принятия хадисов, передаваемых А'машом в такой форме. И основным мнением в данном вопросе является, что те хадисы, которые А'маш передает в форме, не указывающей на прямое слышание, отвергаются, так как в таком случае есть вероятность того, что А'маш скинул из цепочки одного из передатчиков, который, в свою очередь, может являться слабым передатчиком. Однако исключение составляет тот случай, когда А'маш будет передавать от тех своих шейхов, от которых он много передавал хадисы и в их число входит и Абу Салих. В данном случае хадисы А'маша принимаются. Имам аз-Захаби пишет в «Мизануль-и'тидаль» по этому поводу следующее:

ومتى قال «عن» تطرق إلى احتمال التدليس إلا في شيوخ له أكثر عنهم: كإبراهيم، وابن أبي وائل، وأبي صالح السمان، فإن روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال

«И когда (А'маш) скажет "от", тогда возможен тадлис, кроме когда он будет передавать от своих шейхов, от которых много передавал хадисы, как Ибрахим, Ибн Аби Ваиль и Абу Салих ас-Саман. Его передачи от этой группы людей относят к непрерывной цепочке»^[2].

Это известное мнение среди мухаддисов и даже Албани говорит об этом в «Сильсиятуль-ахадиса ас-сахиха»:

وأما حديث الرجل من الصحابة:

فقد رواه ابن أبي شيبة في «المصنف» (134/12) عن ابن نمير عن الأعمش عن أبي صالح عن رجل من أصحاب النبي - صلى الله عليه وسلم - قال:

أتى جبريل النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال: بشر خديجة ببیت في الجنة من قصب، لا صخب فيه ولا نصب.

وهذا إسناد صحيح، وعنعنة الأعمش عن أبي صالح لا تضر؛ لأنه أكثر عنه؛ كما قال الإمام الذهبي

«Что касается хадиса некоего сподвижника, то его передал Ибн Аби Шайба в “аль-Мусаннаф” от Ибн Нумайра от А’маша от Абу Салиха от некоего сподвижника Пророка, да благословит его Аллах и приветствует «...». Этот иснад является достоверным и «’ан’ана»^[1] А’маша от Абу Салиха не вредит, потому что он много передавал от него, как сказал имам аз-Захаби»^[2].

Именно поэтому Албани ничего не возразил по этому поводу в книге «ат-Тавассуль», когда опровергал разбираемый нами хадис.

Так

«Достоверным, преобладающим мнением относительно А'маша и других, кто часто совершали тадлис, является, что их передачи, не указывающие на непосредственное слышание, не принимают кроме как в определенных случаях, как, например, если он будет делать тадлис от шейха, от которого он много передавал хадисы. Длительное нахождение и пребывание с ним прощают ему этот тадлис. Это упомянул аз-Захаби в "Мизануль-и'тидаль", как например А'маш вместе с Абу Ваилем или вместе с Абу Салихом»^[1].

Таким образом выявляем, что хадисы мудаллисов, передаваемые в форме, не указывающей на прямое слышание, принимают от тех шейхов, с которыми он длительное время находился вместе и, соответственно, передавал много хадисов. А Абу Салих является шейхом А'маша, от которого последний передавал множество хадисов и длительное время находился с ним. И, как было сказано, причина этого заключается в том, что длительное пребывание вместе с шейхом компенсирует то, что он передает в подобной форме. Мухаммад Хасан Абдуль-Гаффар чуть позже говорит:

طول الملازمة للشيخ سبب لقبول الغنعة عنه
ونختم هذا بكلام الذهبي حيث يقول: إن التلميذ الملازم لشيخه بطول
الصحة وطول الزمان وكثرة الرواية تقبل غنعته في الصحيح وفي غير
الصحيح، فإن وجدت الأعمش عن أبي صالح فخذ هذه الغنعة على أنها
تصريح؛ لأن الأعمش كان ملازماً لأبي صالح

прямое слышание, будь это в достоверных хадисах или не в достоверных. И если ты обнаружишь передачу А'маша от Абу Салиха, то возьми эту передачу, не указывающую на прямое слышание, как указывающую на прямое слышание, потому что А'маш длительное время находился с Абу Салихом»^[1].

Кто-то может возразить, что это правило действует не во всех случаях, так как в некоторых передачах А'маша от Абу Салиха первый все-таки был уличен в тадлисе. Мы ответим, что, возможно это так, но это ничего не меняет, так как почти во всех правилах бывают исключения. И если вы хотите заявить, что в данном хадисе есть тадлис А'маша, то обязаны предоставить этому доказательства, а иначе то не утруждайте себя излишней болтовней!

Второе сомнение: *Малик ад-Дар является неизвестным передатчиком.*

о нем признания в доверенности (со стороны ученых), и тем самым он остался неизвестным»^[1]. Также он подкрепляет свои слова тем, что аль-Хафиз аль-Мунзири и Нуруддин аль-Хайсами сказали о нем, что они его не знают.

Наш ответ на это измышление следующий:

Во-первых, Малик ад-Дар является известной личностью, и большое количество ученых упомянули о нем в своих книгах. Так Ибн Хаджар Аскаляни пишет о нем в «аль-Исаба» упомянув его среди тех, кто жили во время Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, но не подтвердилось, что они встречались с ним, будучи мусульманами:

от Абу Бакра и Умара и был известной личностью». Сказал Абу Убайда: «Умар назначил его контролировать меру продуктов для семьи Умара, а когда правителем стал Усман, тот назначил его раздатчиком (в казне), и тогда его прозвали Малик ад-Дар». Сказал Исмаиль аль-Кади от Али бин аль-Мадини: «Малик ад-Дар был кладовщиком Умара»»^[1].

Абу Я'ля аль-Халили пишет о нем в «аль-Иршад»:

مَالِكُ الدَّارِ مَوْلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: تَابِعِي , قَدِيمٌ , مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ , أَتْنَى عَلَيْهِ الت

وَأَمَّا حَالُهَا فَقَدْ ذُكِرَتْ فِي الصَّحَابَةِ وَإِنْ لَمْ يَنْبُتْ لَهَا صُحْبَةٌ فَمِثْلُهَا لَا يُسْأَلُ عَنْ حَالِهَا

«Что касается ее положения, то она упомянута среди сподвижников, но даже если и не подтвердилось, что она является сподвижницей, то все равно о подобных ей не спрашивают положения»^[1].

В итоге Малик ад-Дар имеет степень «идрак», а кто имеет такую степень, тогда есть разногласия в том, является ли он сподвижником или нет. А о ком мнения расходятся, является ли он сподвижником, тот является доверенным и не следует спрашивать об его положении. Тем самым

В-четвертых, по поводу заявления Албани что Ибн Аби Хатам (ум. в 327 г.), упомянув Малика ад-Дара в своей книге, не упомянул признания ученых о его доверии, и это указывает на то, что тот является неизвестным. Подобное заявление есть невежество и подлог Албани. Во-первых, Малик ад-Дар упомянут во многих книгах с хорошей стороны: в таких, как «ас-Сикат» Ибн Хиббана, «Тарихуль-Ислям» и «Сияр» имама аз-Захаби, «аль-Исаба» и «Тахзибу ат-тахзиб» Ибн Хаджара Аскаляни, «аль-Иршад» аль-Халили, «аль-Бидая» Ибн Касира и «ат-Тухфатуллятыфа» имама ас-Сахави.

Ну а во-вторых, не упоминание Ибн Аби Х

во-первых, они его не знали, но знали другие ученые. И, согласно правилу в Шариате, предпочтение отдается тому, кто знает, над тем, кто не знает. А во-вторых, они говорили, что всего лишь они не знают его, но не выносили решение о его неизвестности, как это пытался представить Албани. В науке хадиса между словами «я его не знаю/ «فرعاً له» и «неизвестный/ «لوهج» есть большая разница. Ибн Хаджар Аскаляни пишет в «

выдумали вот это смехотворное оправдание. Но мы все-таки ответим на это, дабы окончательно рассеять все сомнения и показать их невежество, и мы говорим им:

Во-первых, ваши ученые не только отрицают известность памяти Малика ад-Дара, но и его праведность. И слова Албани уже были приведены по этому поводу, где он сказал:

مالك الدار غير معروف العدالة والضبط

«Малик ад-Дар не известен своей праведностью и памятью».

Во-вторых, слова Абу Я'ля аль-Халили о том, что Малик ад-Дар является всеми согласованным передатчиком, а также заявление

Ответ: во-первых, такие ученые, как Ибн Хиббан в «ас-Сикат», аль-Хафиз ибн Са'д (ум. в 230 г.) в «ат-Табакатуль-кубра», Ибн Хаджар Аскаляни в «аль-Исаба», имам аз-Захаби в «аль-Мизан» и другие подтверждают, что Абу Салих слышал хадисы от Малика ад-Дара.

Во-вторых, Абу Салих, как и Малик ад-Дар, является табином, и оба они из Медины. Первый родился во время Умара бин Хаттаба, да будет доволен им Аллах, а умер в 101 г. Хиджры. А дата смерти второго, то есть Малика ад-Дара неизвестна, но

передали эту историю в своих книгах - никто из них не порицал это действие и не назвал его ширком. Если же вы утверждаете, что они порицали это действие, то приведите доказательства.

Шестое сомнение: *Малик ад-Дар - единственный свидетель этого случая, вместе с тем это является большим событием, что указывает на то, что Малик ад-Дар неправильно понял это, и на самом деле все происходило по-иному.*

Ответ: согласно науке хадиса, любое предание может быть объявлено лживым, когда будут в нем собраны три условия:

1. историю передает только один человек.

2. эта история будет из того, что люди обязательно должны передавать.

3. в этой истории будут присутствовать много людей.

И вполне очевидно, что последних двух пунктов нет в нашей истории. Она не является из тех историй, что люди должны обязательно передавать, и в этом случае не присутствовали иные люди. И сколько же есть хадисов, которые передают только одни свидетели, но вместе с тем такие хадисы являются не только достоверными, но и, по словам ученых, являются четвертью знаний, как хадис *«Воистину, деяния оцениваются по намерениям»*.

Седьмое сомнение: *заявление Албани что Ибн Хаджар Аскаляни не удостоверил иснад этого предания полностью, а только до Абу Салиха ас-Саммана.*

Ответ: это из очередного невежества Албани не только в науке хадиса, но и в арабском языке, и шейх Махмуд Саид Мамдух вообще отказался комментировать это, назвав бесполезным делом. И мы также последуем его примеру, потому что и так затянулся наш разбор этого хадиса, и, если будем обращать внимание на все сомнения и выдумки ваххабитов, которые они придумывают через каждые пять минут, то на это не хватит и одной книги, и пользы от этого не будет.

И надо отметить, что даже ученик Албани Мухаммад Насиб ар-Рифаи (ум. в 1413 г.) опроверг это заявление Албани в своей книге «ат-Тавассуль фи тахкики ат-тавассуль».

Итог: это предание достоверно, и нет в нем и пылинки сомнения.

6.5: Предание о тавассуле посредством могилы Пророка (да благословит его Аллах и приветствует)

Передал аль-Хафиз ад-Дарими (ум. в 255 г.) в «Сунане» следующее:

حَدَّثَنَا أَبُو النُّعْمَانِ، حَدَّثَنَا سَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ، حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَالِكٍ النُّكْرِيُّ، حَدَّثَنَا أَبُو الْجَوْزَاءِ أَوْسُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: قُحِطَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ قَحْطًا شَدِيدًا، فَشَكُوا إِلَى عَائِشَةَ فَقَالَتْ: «انْظُرُوا قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْعَلُوا مِنْهُ كَوَى إِلَى السَّمَاءِ حَتَّى لَا يَكُونَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ سَقْفٌ. قَالَ: فَفَعَلُوا، فَمَطَرْنَا مَطَرًا حَتَّى نَبَتَ الْعُشْبُ، وَسَمِنَتِ الْإِبِلُ حَتَّى تَفَقَّتْ مِنَ الشَّحْمِ، فَسَمِيَ عَامَ الْفَتْقِ

«Нам рассказал Абу Ну`ман: нам рассказал Сауд бин Зайд: нам рассказал Амр бин Малик ан-Нукрий: нам рассказал Абу аль-Джавзаъ Авс бин Абдулла: “Однажды в Медине наступила сильная засуха и люди пожаловались на это Аише (да будет доволен ею Аллах). Она сказала: “Ступайте к могиле Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и проделайте над ней небольшие окна, чтобы между ним и небом не было потолка”. Люди сделали это, и полил такой сильный дождь, что выросла трава, а верблюды потучнели так, что лопались от жира. Тот год прозвали годом “лопания”»»^[1].

[1] Аль-Хафиз ад-Дарими, «ас-Сунан», № 93, т. 1, стр. 227, раздел «То, чем наделил Аллах Своего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) после его смерти», ИД «аль-Мугни», первое издание, КСА, 2000 г.

Иснад этого хадиса, как минимум, хороший, как говорит шейх Махмуд Саид Мамдух в «Раф’уль-минара». Далее, по традиции, отвечаем на сомнения.

Первое сомнение: *передатчик Абу Ну’ман, имя которого Мухаммад бин аль-Фадль и более известный как Арим, хоть и является доверенным передатчиком, но он стал путать хадисы в конце жизни. И нам не известно, когда он передал данное предание: до того, как стал путать хадисы, или после. И, согласно правилам науки хадиса, в таком случае предание не принимается.*

Ответ: во-первых, по словам ученых то, что передают от Арима такие мухаддисы, как аль-Бухари, Мухаммад бин Яхья аз-Зухли и их шейхи, передано до того, как он стал путать хадисы. А аль-Хафиз ад-Дарими является шейхом имама аль-Бухари, и, следовательно, его передача взята до того, как Арим стал путать хадисы. Аль-Хафиз Ибн Салях (ум. в 643 г.) пишет в своем «Мукаддима»:

عَارِمٌ مُحَمَّدُ بْنُ الْفَضْلِ أَبُو النُّعْمَانِ: اخْتَلَطَ بِآخِرَةٍ، فَمَا رَوَاهُ عَنْهُ الْبُخَارِيُّ
وَمُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى الذُّهْلِيُّ وَغَيْرُهُمَا مِنَ الْحُقَاطِ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مَأْخُودًا عَنْهُ
قَبْلَ اخْتِلَاطِهِ

«Арим Мухаммад бин аль-Фадль Абу Ну’ман: стал путать хадисы в конце жизни. То, что передали от него аль-Бухари, Мухаммад бин Яхья аз-Зухли и другие знатоки хадиса (хуффазы), должно быть взято от него до того, как он стал путать хадисы»^[1].

Аль-Хафиз аль-Ираки (ум. в 806 г.) в «ат-Такъйиду валь-идах» дополняет эти слова следующим комментарием:

وكذلك ينبغي أن يكون من حدث عنه من شيوخ البخاري أو مسلم

[1] Аль-Хафиз Ибн Салях, «Мукаддима», стр. 397, ИД «аль-Фикр», Сирия, 1986 г.

«Таким же образом дело должно обстоять с теми, кто передавал хадисы от него из шейхов аль-Бухари и Муслима»^[1].

И, как мы сказали, аль-Хафиз ад-Дарими является шейхом имама аль-Бухари и Муслима.

Во-вторых, также известно, что после того, как Арим помешался, от него не было передано ни одного хадиса. Ибн Хиббан утверждал, что от него передаются порицаемые хадисы, однако имам аз-Захаби опроверг Ибн Хиббана, доказав, что после того, как Арим помешался, от него не было передано ни одного хадиса. Имам аз-Захаби пишет в «Мизануль-итидаль»:

وقال الدارقطني: تغير بأخرة، وما ظهر له بعد اختلاطه حديث منكر وهو ثقة.

قلت: فهذا قول حافظ العصر الذي لم يأت بعد النسائي مثله، فأين هذا القول من قول ابن حبان الخساف المتهور في عارم، فقال: اختلط في آخر عمره وتغير حتى كان لا يدري ما يحدث به، فوقع في حديثه المناكير الكثيرة، فيجب التكب عن حديثه فيما رواه المتأخرون، فإذا لم يعلم هذا من هذا ترك الكل، ولا يحتج بشئ منها.

قلت: ولم يقدر ابن حبان أن يسوق له حديثاً منكراً، فأين ما زعم؟

«Сказал ад-Даракутни: “Он изменился в конце жизни, и от него после помешательства не было передано порицаемого хадиса, и он является доверенным передатчиком”.

Я скажу: “Это слова ”хранителя века“, подобного которому после ан-Насаи не появился никто. Как же эти слова сравнятся со словами Ибн Хиббана, который был опрометчив в отношении Арима!” Ибн Хиббан сказал: “В конце жизни он запутался, и помешался, и даже не знал, что говорил. В его хадисах было много порицаемых хадисов, и требуется сторониться его хадисов в том, что передали поздние учёные. И когда невозможно отличить хадисы, переданные до

[1] Аль-Хафиз аль-Ираки, «ат-Такъйиду валь-идах», стр. 462, ИД «ас-Саляфийя», первое издание, Медина, 1969 г.

или после помешательства, то необходимо оставить все его хадисы и не опираться на что-либо из них”.

Я скажу: “Ибн Хиббан не смог привести ни одного его порицаемого хадиса. И куда же до того, что он утверждает?”»^[1].

В другой своей книге «аль-Кашиф» имам аз-Захаби также прямо говорит, что после помешательства Арима он не передал ни один хадис и аль-Хафиз аль-Ираки в его вышеупомянутой книге согласился с имамом аз-Захаби в этом утверждении. И раз от Арима после помешательства не передано ни одного хадиса, значит, этот хадис передан до того, как он стал путать хадисы, и он будет считаться доводом.

Второе сомнение: *Сауд бин Зайд является слабым передатчиком.*

Ответ: многие учёные посчитали его достоверным передатчиком, однако некоторые учёные утверждали, что он имеет слабую память. К тем, кто посчитали его доверенным передатчиком, относятся Ибн Маин^[2], аль-`Иджлий, Сулейман бин Харб, Ибн Са`д^[3].

Сказал о нём имам аль-Бухари в «ат-Тарихуль-кабир»:

وقال مسلم: حدثنا سعيد ابن زيد أبو الحسن صدوق حافظ

«Сказал Муслим: нам рассказывал хадисы Сауд бин Зайд Абу аль-Хасан, и он правдивый и помнящий хадисы»^[4].

Его также посчитал доверенным, и имам Ахмад, говорит его сын Абдулла:

سَأَلْتُ أَبِي عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ أَخِي حَمَّادِ بْنِ زَيْدٍ فَقَالَ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ

[1] Имам аз-Захаби, «Мизануль-итидаль», т. 4, стр. 8, ИД «аль-Марифа», первое издание, Бейрут, 1963 г.

[2] «Тариху Ибн Маин бириваяти ад-Даври», т.4, стр. 184.

[3] Ибн Хаджар аль-Аскаляни, «Тахзибу ат-тахзиб», т. 4, стр. 32-33; Ибн Аби Хатам, «аль-Джархуваатгадиль», т. 4, стр. 21.

[4] Имам аль-Бухари, «Ат-Тарихуль-кабир», № 1576, т. 3, стр. 472, ИД «аль-Маариф», Хайдар Абан (Индия).

«Я спросил своего отца о Саиде бин Зайде, брата Хаммада бин Зайда, он ответил: он нормальный»^[1].

Ибн Адий говорит о нём в «аль-Камиль»:

وَلَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ غَيْرُ مَا ذَكَرْتَ أَحَادِيثَ حَسَنًا وَلَيْسَ لَهُ مَتْنٌ مُنْكَرٌ لَا يَأْتِي بِهِ غَيْرُهُ، وَهُوَ عِنْدِي فِي جُمْلَةٍ مِّنْ يَنْسَبُ إِلَى الصَّدَقِ

«У Саида бин Зайда есть и другие хорошие хадисы, и нет у него порицаемого хадиса, который не передавал бы другой, он, по моему мнению, относится к правдивым передатчикам»^[2].

Также его упомянул имам аз-Захаби в своей книге «Тот, кого обсуждали учёные, но он является доверенным», на стр. 85. А в предисловии к книге, на стр. 27, он пишет, что это те передатчики, чьи хадисы не спускаются со статуса хороших.

Говоря в общем, Саид бин Зайд имеет статус *صديق له او هام*, то есть доверенные передатчики, которые иногда путались, как это упомянул Ибн Хаджар Аскаляни в «Такрибу ат-тахзиб».

А такой статус относится к числу подтверждения, а не ослабления, согласно правилам науки хадиса, как это разъяснил имам ас-Суэти в «Тадрибу ар-Раби».

Можно привести очень много примеров, когда учёные считали хадисы как минимум хорошими, в то время как их передатчики имели подобный статус.

Третье сомнение: *Амр бин Малик ан-Нукрий является слабым передатчиком.*

Ответ: его посчитал доверенным Ибн Хиббан в «ас-Сикат»:

عَمَرُو بْنُ مَالِكٍ النُّكْرِيُّ كُنْيَتُهُ أَبُو مَالِكٍ مِنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ يَرْوِي عَنْ أَبِي الْجُزَاءِ رَوَى عَنْهُ حَمَادُ بْنُ زَيْدٍ وَجَعْفَرُ بْنُ سُلَيْمَانَ وَابْنُهُ يَحْيَى بْنُ عَمْرِو وَيَعْتَبَرُ حَدِيثُهُ مِنْ غَيْرِ رِوَايَةِ ابْنِهِ عَنْهُ مَاتَ سَنَةَ تِسْعٍ وَعِشْرِينَ وَمِائَةً

[1] Имам Ахмад, «аль-Илялю ва марифату-рриджаль», № 3461, т. 2, стр. 524, ИД «аль-Хани», второе издание, Эр-Рияд, 2001 г.

[2] Ибн Адий, «аль-Камиль», т. 4, стр. 425, ИД «аль-Кутубуль-ильмийя», первое издание, Бейрут, 1997 г.

«Амр бин Малик ан-Нукри, его кунья Абу Малик, он из жителей Басры. Передавал хадисы от Абу аль-Джавзаъ, от него передавали хадисы: Хаммад бин Зайд, Джафар бин Сулайман и его сын Яхья бин Амр. Его хадисы принимают, кроме передачи хадисов его сыном от него. Он умер в 129 году»^[1].

Также его назвал доверенным и Ибн Маин в «Суаляту Ибн аль-Джунайд» [№ 710, стр. 445].

Имам аз-Захаби говорит о нём:

بَصْرِيٌّ صَدُوقٌ

«Доверенный басриец». [«Тарихуль-ислам», т. 8, стр. 194].

Ибн Хаджар Аскаляни говорит в «Такрибу ат-тахзибе» о нём:

صَدُوقٌ لَهُ أَوْهَامٌ

«Доверенный, у него были ошибки». [№ 5104, стр. 426]. Как мы упомянули выше, такой статус не относится к ослаблению передатчика. И хадисы таких передатчиков, как минимум, бывают хорошими. Сам Ибн Хаджар, а также Ибн аль-Мунзир и Нуруддин аль-Хайсами посчитали его хадисы хорошими.

Если кто-то скажет, что сын имама Ахмада Абдулла передал от своего отца, что он как будто посчитал его слабым (كَأَنَّهُ ضَعْفُهُ), то ответом будет, что слова «как будто» не являются доводом в науке хадиса. Аль-Хафиз Ибн Хаджар Аскаляни описывая биографию аль-Хасана бин Муса аль-Ашьяба пишет в предисловии «Фатхуль-бари»:

وَرَوَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَلِيٍّ بْنُ الْمَدِينِيِّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ بَيْعَادًا وَكَأَنَّهُ ضَعْفُهُ
قُلْتُ هَذَا ظَنٌّ لَا تَقُومُ بِهِ حُجَّةٌ

«Передал Абдулла бин Али аль-Мадини от своего отца, сказавшего: “Он (аль-Хасан бин Муса) жил в Багдаде, и как будто он посчитал его слабым”. Я (Ибн Хаджар) скажу: “Это предположение, которое не может быть доводом”»^[2].

[1] Абу Хатам Ибн Хиббан, «ас-Сикат», № 9802, т. 7, стр. 228, ИД «аль-Маариф», первое издание, Индия, 1973 г.

[2] Ибн Хаджар Аскаляни, «Фатхуль-бари», т. 1, стр. 397, ИД «аль-Марифа», Бейрут, 1960 г.

А что касается слов Ибн Адий о том, что он передавал порицаемые хадисы, то Мухаммад Аввама в своем «тахкике» на книгу «аль-Кашиф» имама аз-Захаби разъяснил, что Ибн Адий перепутал Амра бин Малика ан-Нукри с Амром бин Маликом ар-Расибий. То же самое говорит, и Махмуд Саид Мамдух в «Раф'уль-минара». И в этом они ссылаются на Ибн Хаджара Аскаляни, разъяснившего этот момент в «Тахзибу ат-тахзиб».

И удивительно, что Насир Албани упрекал Ибн аль-Мунзира и Нуруддина аль-Хайсами за то, что они посчитали хорошими хадисы Амра бин Малика ан-Нукри, говоря:

قلت: وفيما قالاه نظر، فإن عمرا هذا لم يوثقه غير ابن حبان (228 / 7)، وهو متساهل في التوثيق حتى أنه ليوثق المجهولين عند الأئمة النقاد (487/ 8)،

«Я (Албани) скажу: то, что они (Ибн аль-Мунзир и аль-Хайсами) сказали, оспоримо. Этого Амра не посчитал доверенным никто, кроме Ибн Хиббана, а он проявляет попустительство в подтверждении доверенности (передатчиков) и даже называет доверенными тех передатчиков, которые являются неизвестными возле имамов-критиков»^[1].

В то же самое время сам неоднократно называет Амра бин Малика доверенным передатчиком в других местах, как например в «Сильсиятуль-ахадиса ас-сахиха»:

عمرو بن مالك النكري، وهو ثقة، كما قال الذهبي في «الميزان»

«Амр бин Малик ан-Нукрий - доверенный передатчик, как это сказал аз-Захаби в «аль-Мизан»»^[2]. Но мы уже привыкли к подобным «сюпризам» от Албани.

[1] Насир Албани, «Сильсиятуль-ахадиса ад-даифа», т. 1, стр. 211, ИД «аль-Маариф», первое издание, Эр-Рияд, 1992 г.

[2] Насир Албани, «Сильсиятуль-ахадиса ас-сахиха», т. 5, стр. 608, ИД «аль-Маариф», первое издание, Эр-Рияд, 1995 г.

Четвертое сомнение: мнения ученых расходятся в отношении того, слышал ли Абу аль-Джавзаъ хадисы от Матери правоверных Аиши, да будет доволен ею Аллах.

Ответ: правильным мнением является, что он слышал хадисы от нее по следующим причинам:

Во-первых, хадисы Абу аль-Джавзаъ от Аиши, да будет доволен ею Аллах, передал имам Муслим в своем «Сахихе», и одного этого уже достаточно в качестве довода.

Во-вторых, передал аль-Бухари в «ат-Тарихуль-кабир» следующее:

وَقَالَ لَنَا مُسَدَّدٌ: عَنْ جَعْفَرِ بْنِ سُلَيْمَانَ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مَالِكٍ النَّكْرِيِّ، عَنْ أَبِي الْجَوْزَاءِ، قَالَ: أَقَمْتُ مَعَ ابْنِ عَبَّاسٍ، وَعَائِشَةَ، اثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً، لَيْسَ مِنَ الْقُرْآنِ آيَةٌ إِلَّا سَأَلْتُهُمْ عَنْهَا

«Рассказал нам Мусаддад от Джафара бин Сулаймана от Амра бин Малика ан-Нукри от Абу аль-Джавзаъ, сказавшего: “Я находился вместе с Ибн Аббасом и Аишей двенадцать лет, и нет в Коране аята, о котором бы я не спросил у них”»^[1].

В другой версии, передаваемой Ибн Са’дом, говорится:

أَخْبَرَنَا عَارِمُ بْنُ الْفَضْلِ قَالَ: حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ مَالِكٍ عَنْ أَبِي الْجَوْزَاءِ قَالَ: جَاوَزْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ فِي دَارِهِ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً مَا فِي الْقُرْآنِ آيَةٌ إِلَّا وَقَدْ سَأَلْتُهُ عَنْهَا

«Нам рассказал Арим бин аль-Фадль: нам рассказал Хаммад бин Зайд от Амра бин Малика ан-Нукри от Абу аль-Джавзаъ, сказавшего: “Я был соседом Ибн Аббаса в течение двенадцати лет, и нет в Коране аята, о котором бы я не спросил у него”»^[2].

[1] Имам аль-Бухари, «ат-Тарихуль-кабир», №1540, т. 2, стр. 16, ИД «Даиратуль-маариф», Индия.

[2] Ибн Са’д, «ат-Табакатуль-кубра», т. 7, стр. 167, ИД «аль-Кутубуль-ильмийя», первое издание, Бейрут, 1990 г.

Абу Нуайм в «аль-Хилья» передает эту версию со следующим дополнением:

وَكَانَ رَسُولِي يَخْتَلِفُ إِلَى أُمِّ الْمُؤْمِنِينَ غُدْوَةً وَعَشِيَّةً

«Мой гонец отправлялся (с вопросами) к Матери правоверных утром и вечером»^[1].

Ибн Хаджар Аскаляни разъясняя этот вопрос говорит:

لكن لا مانع من جواز كونه توجه إليها بعد ذلك فشافهها على مذهب مسلم في إمكان اللقاء - والله أعلم

«Однако нет препятствий тому, чтобы он после этого отправлялся к ней и разговаривал с ней, согласно мнению Муслима о возможности встречи (передатчиков), а Аллах знает лучше»^[2].

В итоге передачи Абу аль-Джавзаъ от Аиши, да будет доволен ею Аллах, относятся к непрерывной передаче.

Пятое сомнение: из того, что указывает на лживость этого предания, - это то, что во времена Аиши, да будет доволен ею Аллах, у ее комнаты, где похоронен Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не было окна. Эта комната оставалась как есть со времен Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, часть ее была покрыта крышей, а часть нет. Это мнение Ибн Таймии которое он изложил в своем опровержении на аль-Бакри.

Ответ: Ибн Таймийя не является специалистом в этом вопросе, чтобы однозначно так утверждать. Признанным специалистом и авторитетом в этом вопросе является имам ас-Самхуди (ум. в 911 г.), который написал известную книгу «Хулясатуль-вафа биахбари дариль-Мустафа» о жизни, устройстве и быте г. Медины и мечети Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. И в этой книге есть опровержение

[1] Абу Нуайм аль-Асбахани, «Хильятуль-авлияъ», т. 3, стр. 79, ИД «аль-Китабуль-араби», Бейрут.

[2] Ибн Хаджар Аскаляни, «Тахзибу ат-тахзиб», т. 1, стр. 384, «аль-Маариф», первое издание, Индия, 1908 г.

словам Ибн Таймии, а именно он пишет:

ولا شك أيضا في كونه كان مسقوفا في الصدر الأوّل ولذا روى الدارميّ في صحيحه عن أبي الجوزاء قال قحط أهل المدينة قحطا شديدا فشكوا إلى عائشة رضي الله عنه فقالت

فانظروا قبر النبي صلى الله عليه وسلم فاجعلوا منه كوة إلى السماء حتى لا يكون بينه وبين السماء سقف ففعلوا فمطروا حتى نبت العشب وسمنت الإبل حتى تفتقت من الشحم فسمى عام الفتق قال الزين المراغي وفتح الكوة عند الجذب سنة أهل المدينة حتى الآن يفتحون كوة في سفلى قبة الحجرة أي القبة الزرقاء المحترقة في زماننا يفتحونها من جهة القبلة وإن كان السقف حائلا بين القبر الشريف وبين السماء قلت وسنتهم اليوم فتح الباب المواجه للوجه الشريف من المقصورة المحيطة بالحجرة الشريفة والاجتماع هناك

«И нет также сомнений, что (комната Аиши, да будет доволен ею Аллах) была покрыта в первый век (Ислама). И поэтому передал ад-Дарими в своем "Сахихе" от Абу аль-Джавзаъ, сказавшего: "Однажды в Медине наступила сильная засуха, и люди пожаловались на это Аише (да будет доволен ею Аллах). Она сказала: "Ступайте к могиле Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и проделайте над ней небольшое окно, чтобы между ним и небом не было потолка". Люди сделали это, и полил такой сильный дождь, что выросла трава, а верблюды потучнели так, что лопались от жира. Тот год прозвали годом "лопания"».

Сказал аз-Зайн аль-Мураги: открытие окна во время засухи является обычаем жителей Медины и даже сейчас они открывают окно в нижней части купола комнаты, то есть синего купола, сгоревшего в наше время, они открывают его со стороны киблы, даже если крыша бывает преградой между почтенной могилой и небом.

Я (ас-Самхуди) скажу: "Сегодня их обычаем является открывать дверь напротив почтенного лика (Пророка,

да благословит его Аллах и приветствует) в комнате, окружающей почтенную комнату, и собираться там (с целью совершения тавассуля – п.п.)»^[1].

Шестое сомнение: *даже если и достоверно это предание, то это все равно всего лишь ошибочное мнение Аиши, да будет доволен ею Аллах и приветствует.*

Ответ: Это сомнение, которое осмелился высказать Албани в «ат-Тавасуль». И посмотрите, братья и сестры, как ваххабиты с легкостью могут обвинить даже сподвижников в совершении заблуждений. Возомнив себя единобожниками, они полагают, что могут решать, кто ошибается, а кто нет, что является заблуждением и что таковым не является. Следовало бы им знать, что даже если это и есть её мнение, то она известна большими знаниями в Исламе, и она лучше всяких невежд разбиралась, что есть ширк, а что нет. Также она это действие совершила среди сподвижников, и никто из них не возразил ей.

Стоит также обратить внимание, что ад-Дарими передал этот хадис в разделе «То, чем наделил Аллах Своего Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) после его смерти».

Исходя из всего этого, очевидно, что иснад хадиса как минимум хороший, и этот хадис будет доводом. Надо помнить, что это тавассуль посредством могилы Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в которой находится тело лучшего из созданий и Любимца Господа миров, а не просто могилы.

[1] Абуль-Хасан ас-Самхуди, «Хулясатуль-вафа», т. 2, стр. 142.

Глава 7. Устранение сомнений

В этой главе, по воле Аллаха, мы ответим на некоторые сомнения, касающиеся темы тавхида, которые активно муссируют ваххабиты, дабы окончательно разобрать вопрос тавхида.

Сомнение № 1: *мы признаем, что некоторые представители Мекканских мушриков не имели тавхид-рубубийя, однако вместе с этим среди них были и те, кто имели тавхид-рубубийя, но не имели тавхида-улюхийя.*

Ответ: это сомнение которое обычно высказывают ваххабиты после того, как их «загонят в угол», предоставив неопровержимые доказательства того, что мушрики Мекки не были муваххидами в тавхиде-рубубийя. Не найдя что ответить, они придумали вот это, и мы отвечаем им:

Во-первых, ваше заявление противоречит убеждениям ваших же лидеров, таких, как Абдуль-Азиз ар-Раджихи, Ибн Баз, Фавзан и других, которые утверждали, что все мушрики имели тавхид-рубубийя, и их высказывания мы привели выше^[1].

Также говорит Ибн Таймийя в «Минхаджу ас-сунна» следующее:

وَالرُّسُلُ - عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - بُعِثُوا بِتَوْحِيدِ الْأَلُوْهِيَّةِ، الْمَتَّضِنُّ تَوْحِيدَ
الرُّبُوبِيَّةِ.

[وَأَمَّا تَوْحِيدُ الرُّبُوبِيَّةِ] مُجَرَّدًا، فَقَدْ كَانَ الْمُشْرِكُونَ يَقْرَءُونَ بِأَنَّ اللَّهَ وَحْدَهُ
خَالِقُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ، كَمَا أَخْبَرَ اللَّهُ بِذَلِكَ عَنْهُمْ [فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ مِنَ
الْقُرْآنِ]

«Посланники, благословение и приветствие Аллаха им, были посланы с тавхидом-улюхийя содержащем тавхид-

[1] См. стр.11, 16.

рубубийя. Что же касается отдельно тавхида-рубубийя, то мушрики признавали, что Единый Аллах - Создатель небес и земли, как об этом поведал Аллах о них не единыжды в Коране»^[1].

Ибн аль-Кайим аль-Джавзия пишет в «Игасатулляхафан»:

وأما توحيد الربوبية الذي أقر به المسلم والكافر

«Что касается "тавхида-рубубийя", который признал, и мусульманин, и неверный...»^[2].

Во-вторых, это заявление противоречит действительности, потому что, как мы разъяснили, из признания тавхида-рубубийя следует и признание тавхида-улюхийя и наоборот. И невозможно, чтобы эти два вида тавхида существовали отдельно друг от друга.

В-третьих, на каком основании вы утверждаете подобное? Можете ли привести доказательства своим словам что были мушрики, признававшие тавхид-рубубийя, но не признававшие тавхид-улюхийя? И надеюсь не стоит повторять, что признание Аллаха Единым Творцом не есть признание тавхида-рубубийя, так как это понятие намного шире, чем вы полагаете.

Сомнение № 2: *по поводу караматов святых. Эти караматы подтверждены только для живых праведников, но нет подтверждений, что и после смерти они обладают такими же караматами.*

Ответ: Караматы праведников не прекращаются после смерти, потому что это дело из возможных вещей (мумкинат), и нет никаких доказательств, что они прекращаются после смерти праведников. И высказывания абсолютного большинства ученых указывают на это. Даже Ибн Таймийя и Ибн аль-Кайим утверждают, что души святых после смерти могут распоряжаться

[1] Ибн Таймийя, «Минхаджу ас-суннати», т. 5, стр. 328, ИД «Джамиатуль-имам Мухаммад бин Сауд», первое издание, 1986 г.

[2] Ибн аль-Кайим аль-Джавзийя, «Игасатулляхафан», т. 1, стр. 30, ИД «аль-Маариф», Эр-Рияд.

(делами людей) в виде карамата, и их слова были приведены^[1]. И что удивительно ваххабитские лидеры называют кафиром того, кто говорит, что праведник после смерти может распоряжаться в виде карамата. Так в «ад-Дурару ас-санийя» имеются следующие слова одного из главарей ваххабитов Абдуллытыфа бин Абдуррахмана которые он передал через Рашида бин Убайдуллаха аль-Гази:

وكذلك: ينكرون، ويكفرون من قال بأن لأرواح المشائخ تصرفات بعد الممات، وأن ذلك لهم على سبيل الكرامات، فإن هذا من أشنع الأقوال المكفرة، وأضلها، لمصادمة الكتاب المصدق، ولما فيه من الشرك المحقق

«И также они (ваххабиты – п.п.) порицают и называют кафиром того, кто скажет, что души шейхов имеют распоряжение после смерти и что это у них в виде карамата. Это из самых мерзких и заблудших выражений, вводящих в куфр из-за противоречия Подтвержденной Книге (Коран – п.п.) и из-за того, что в этом есть ясный ширк»^[2].

Говорить, что души праведников распоряжаются в виде карамата, означает, что их такой способностью наделил Всевышний Аллах, и, следовательно, это никак не может быть куфром. Однако узколобость ваххабитов вкупе с их невежеством помешали им понять это, по причине чего они обвинили в куфре даже своих лидеров.

Сомнение № 3: *вы оправдываете свое обращение к усопшим «маджазом», однако в таком случае любой мусульманин, который говорит явные слова куфра, может оправдываться «маджазом», и тогда невозможно будет никого обвинить в куфре.*

Ответ: «Маджаз» имеет свои ограничения и рамки. И то, чем мы определяем, применим ли маджаз в том или ином выражении, – это общепринятость (урф) такого выражения в

[1] См. стр. 106, 141.

[2] «ад-Дурару ас-санийя филь-аджвибати ан-надждийя», т. 1, стр. 502, издательский дом не известен, шестое издание, 1996 г.

каком-либо языке. Например, если некто скажет «*Мухаммад - Господь миров*», а потом будет оправдываться, что имел виду, что «*Создатель Мухаммада - Господь миров*», то такое оправдание не принимается, и его обвиняют в куфре. Потому что такое выражение с подобным смыслом не принято использовать в русском языке.

Слова «*о шейх, помоги мне*» понимаются как маджаз, имеется в виду, что помогает только лишь Аллах, а шейх - всего лишь причина в этом. И понимаются они как маджаз, потому что в языке принято так высказываться, подразумевая подобный смысл. Ведь наши слова, обращенные друг к другу, как например «*Ахмад, помоги завести машину*», «*Шамиль, помоги мне с работой*», «*доктор, излечите меня*» понимаются именно в таком смысле. И надо отметить, что если какие-то слова могут пониматься как маджаз в отношении живого человека, то эти же самые слова также понимаются как маджаз и в отношении мертвого человека. Ибо нет никаких доказательств на разделение слов, применимых в отношении живых и усопших, напротив, то, что объединяет и живого, и мертвого, - это то, что они являются всего лишь причинами в действии, а кто в действительности совершает все действия - это Всевышний Аллах.

Тут ваххабиты обычно возражают что общепринято (урф) эти слова понимать в подобном смысле, когда они будут направлены к живому и рядом стоящему, но не общепринято так понимать, когда они направлены к усопшему или отсутствующему. На это будет отвечено тем, что это общепринято понимать и отношении усопших, потому что в тех хадисах и преданиях, которые мы привели выше, подобные слова понимались именно в таком смысле начиная от праведных предшественников и заканчивая нашим временем. Неизвестен никто из представителей ахлю-Сунны который бы подобные выражения понимал в ином смысле. Это было понятным делом, пока не появились ваххабиты и не начали сеять сомнения в сердцах мусульман.

Как было сказано, тавхид мусульманина - довод на то, чтобы подобные слова понимать именно в таком смысле, а если человек

